

บทที่ 3 วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร ได้แก่ ข้าราชการตำรวจภูธรที่ปฏิบัติงานในเขตพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออก 3 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดฉะเชิงเทรา ชลบุรี และ ระยอง จำนวน 2,360 คน

2. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ข้าราชการตำรวจภูธร จำนวน 450 คน ตามขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตารางของเครจซี่ และมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970, p. 608) และเป็น การสุ่มแบบแบ่งชั้นตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) ตามระดับชั้นยศ ในแต่ละจังหวัด ดังรายละเอียดในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจังหวัดที่ปฏิบัติงาน และชั้นยศของ ข้าราชการตำรวจ

จังหวัด	ประชากร			กลุ่มตัวอย่าง		
	สัญญาบัตร	ประทวน	รวม	สัญญาบัตร	ประทวน	รวม
ฉะเชิงเทรา	50	620	670	31	90	121
ชลบุรี	70	850	920	51	125	170
ระยอง	60	710	770	41	112	153
รวม	180	2,180	2,360	123	327	450

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นแบบสอบถาม 2 ลักษณะ ดังนี้

ลักษณะแรก เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale Questionnaire) เกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะในการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

ลักษณะที่สอง เป็นแบบสอบถามแบบเลือกตอบ (Checklist) เกี่ยวกับข้อเสนอแนะ การป้องกันและปราบปรามยาเสพติดแต่ละด้าน 5 ด้าน คือ ด้านการจัดระบบสายตรวจ ด้านการแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน ด้านการประสานงานระหว่างภาครัฐและเอกชน ด้านการสืบสวนจับกุม และด้านการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐาน

การสร้างและการหาคุณภาพเครื่องมือ

ผู้วิจัยดำเนินการสร้างเครื่องมือการวิจัยดังนี้

1. ร่างแบบสอบถามตามหลักการ การป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เสนอคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ

2. เสนอแบบสอบถามต่อผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อพิจารณาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) และความถูกต้องของภาษา โดยผู้ทรงคุณวุฒิรายนามดังต่อไปนี้

2.1 ดร.ประเสริฐ สมพงษ์ธรรม อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

2.2 ผศ.ดร.ไพรัตน์ วงษ์นาม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

2.3 พล.ต.ต.ประเสริฐ อธิเมธินทร์ ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดระยอง

2.4 พ.ต.อ.ณรงค์ ศิวาพานิช รองผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดระยอง

2.5 พ.ต.ท.ผดุงศักดิ์ รักษาสุข รองผู้กำกับการ หัวหน้าสถานีตำรวจภูธร ตำบลปากน้ำประแสร์ อ.แกลง จ.ระยอง

3. เสนอแบบสอบถามต่อคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ เพื่อพิจารณาปรับปรุงตามข้อเสนอนั้นของผู้ทรงคุณวุฒิ

4. นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Tryout) กับข้าราชการตำรวจที่มิเป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 40 คน จากจังหวัดฉะเชิงเทรา ชลบุรี และระยอง เพื่อการหาคุณภาพเครื่องมือการวิจัย ดังนี้

4.1 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (Item Discrimination) โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation) ระหว่างค่าเฉลี่ยรายข้อกับค่าเฉลี่ยรายข้อ (Item-Total Correlation) ได้ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (\bar{X}) ระหว่าง .26 ถึง .87 (รายละเอียดปรากฏในภาคผนวก ค หน้า 75-76)

4.2 ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยใช้วิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟ่า (Coefficient Alpha) ของครอนบาค (Cronbach, 1990, pp. 202-204) โดยให้ค่าความเชื่อมั่นแบบสอบถามแต่ละด้านดังนี้ ด้านการจัดระบบสายตรวจ (α) = .84 ด้านการแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน (α) = .69 ด้านการประสานงานระหว่างภาครัฐและเอกชน (α) = .80 ด้านการสืบสวนจับกุม (α) = .68 ด้านการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐาน (α) = .83 และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ (α) = .95 (รายละเอียดปรากฏในภาคผนวก ค หน้า 75-76)

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ขอนหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา ถึงหัวหน้าสถานีตำรวจใน จังหวัดฉะเชิงเทรา ชลบุรี ระยอง เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลจากข้าราชการตำรวจ ที่เป็นกลุ่ม ตัวอย่าง

2. ผู้วิจัยแจกและเก็บแบบสอบถามจากสถานีตำรวจภูธรที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ด้วยตัวเอง และทางไปรษณีย์ จำนวน 450 ชุด และได้คืนมาจำนวน 450 ชุด คิดเป็นร้อยละร้อย

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for Social Science) for Window Version 7.5

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์ปัญหาการป้องกันปราบปรามยาเสพติด สถิติที่ใช้ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของบุญชม ศรีสะอาด และบุญส่ง นิลแก้ว (2535, หน้า 23-24)

ดังนี้

4.50 – 5.00	หมายความว่า	มีปัญหามากที่สุด
3.50 – 4.49	หมายความว่า	มีปัญหาระดับมาก
2.50 – 3.49	หมายความว่า	มีปัญหาระดับปานกลาง
1.50 – 2.49	หมายความว่า	มีปัญหาระดับน้อย
1.00 – 1.49	หมายความว่า	มีปัญหาระดับน้อยที่สุด

2. การเปรียบเทียบปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดระหว่างความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจชั้นประทวนกับข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร ใช้การทดสอบค่าวิกฤตที่ (t-test)

3. การเปรียบเทียบปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดระหว่างความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดต่างกัน ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) และการเปรียบเทียบความแตกต่างใช้การทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีการของนิวแมน-คูลส์ (Newman-Keuls Method)

4. การวิเคราะห์ข้อเสนอนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ใช้ค่าความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage)