


ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษา  
ระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิต  
ศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

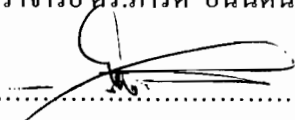
เดือนเพ็ญ จันทร์ขาว

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต  
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
มกราคม 2558  
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยบูรพา

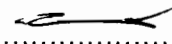
คณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ และคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ได้พิจารณา  
วิทยานิพนธ์ของ เดือนเพ็ญ จันทร์ขาว ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา  
ตามหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของมหาวิทยาลัยบูรพาได้

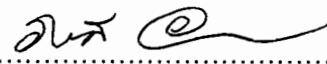
คณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์

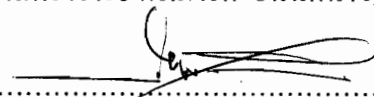
  
.....อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภรดี อนันต์นาวิ)

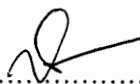
  
.....อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิทธิพร นิยมศรีสมศักดิ์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

  
.....ประธาน  
(รองศาสตราจารย์ ชารี มณีศรี)

  
.....กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภรดี อนันต์นาวิ)

  
.....กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิทธิพร นิยมศรีสมศักดิ์)

  
.....กรรมการ  
(ดร.สมพงษ์ ปั่นหุ่น)

คณะศึกษาศาสตร์อนุมัติให้รับวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา  
ตามหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของมหาวิทยาลัยบูรพา

  
.....คณบดีคณะศึกษาศาสตร์  
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิจิต สุรัตน์เรืองชัย)

วันที่...14...เดือน...มกราคม...พ.ศ. 2558

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยดี เนื่องจากได้รับความกรุณาให้คำปรึกษา และช่วยแนะนำแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ อย่างดียิ่งจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภารดี อนันต์นาวี อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิทธิพร นิยมศรีสมศักดิ์ อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ที่กรุณาให้คำปรึกษา แนะนำแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความละเอียดถี่ถ้วน และเอาใจใส่ในทุกขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์ จนทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีความถูกต้อง สมบูรณ์ ตลอดจนการให้กำลังใจแก่ผู้วิจัยอย่างสม่ำเสมอ ผู้วิจัย จึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณ หัวหน้าศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา และคณาจารย์ประจำศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพาทุกท่าน ที่กรุณาให้คำแนะนำในการทำวิทยานิพนธ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เจริญวิเศษ สมพงษ์ธรรม ดร.สมุทร ชำนาญ ดร.สุรัตน์ ไชยชมภู ที่ให้คำแนะนำในการตรวจสอบเนื้อหาและข้อมูลในการจัดทำวิทยานิพนธ์ และขอขอบคุณผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่ให้ความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบเครื่องมือวิจัย รวมทั้งการให้คำแนะนำแก้ไขเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยให้มีคุณภาพยิ่งขึ้น

ขอขอบพระคุณ นายสมจิตร จันท์ขาว และนางกัลยา จันท์ขาว บิดาและมารดา ผู้ให้กำเนิด ที่เป็นแรงบันดาลใจให้กับผู้วิจัยตลอดมา

ขอขอบคุณผู้ร่วมงานคณะศึกษาศาสตร์ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง นางวัชรภรณ์ สุพะธีระ นางสาวอังคณา ชมศรี นางสาวจารุวรรณ สดใส นายอโณทัย ธีระทีป และนางสาวลักขณ์มี จิรวัดนธรรม ที่ให้กำลังใจและการให้คำปรึกษาต่าง ๆ เกี่ยวกับการเก็บรวบรวมข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้ รวมทั้งขอบคุณเพื่อนร่วมรุ่นนิติระดับปริญญาโท หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ปีการศึกษา 2555 ทุกท่านที่ให้มีมิตรภาพ และความช่วยเหลือกันเป็นอย่างดีตลอดมา

คุณค่าและประโยชน์ของวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นกตัญญูคุณเวทิตาแด่บุพการี บुरพาจารย์ และผู้มีพระคุณทุกท่านทั้งในอดีตและปัจจุบัน ที่ทำให้ข้าพเจ้าเป็นผู้มีการศึกษาและประสบความสำเร็จมาจนตราบทุกวันนี้

เดือนเพ็ญ จันท์ขาว

งานวิจัยนี้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา  
จากคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
ครั้งที่ 2 ปีงบประมาณ 2556

55921321: สาขาวิชา: การบริหารการศึกษา; กศ.ม. (การบริหารการศึกษา)

คำสำคัญ: การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อ/ ความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต/ ศูนย์นวัตกรรม  
การบริหารและผู้นำทางการศึกษา

เดือนเพ็ญ จันทร์ขาว: ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา (RELATIONSHIP BETWEEN DECISION - MAKING FOR COLLEGE CHOICE AND SATISFACTION ON STUDYING IN INNOVATIVE ADMINISTRATION AND EDUCATIONAL LEADERSHIP CENTER, BURAPHA UNIVERSITY) คณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์: ภากรดี อนันต์นารี, กศ.ค., สิทธิพร นิยมศรีสมศักดิ์, Ed.D. 207 หน้า. ปี พ.ศ. 2558.

การวิจัยเรื่องนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อและความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ และโปรแกรมการศึกษา รวมทั้งหาความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษา กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำนวน 260 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 2 ฉบับ สอบถามเกี่ยวกับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อและความพึงพอใจในการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มีความเชื่อมั่น 0.95 และ 0.94 ตามลำดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

ผลการวิจัยพบว่า

1. การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก ยกเว้นด้านภาพลักษณ์ ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง
2. ความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก ยกเว้นด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง
3. การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อจำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนจำแนกตามอายุ รายได้ และโปรแกรมการศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
4. ความพึงพอใจในการศึกษาต่อจำแนกตาม อายุ สถานภาพ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนจำแนกตาม ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน รายได้ และ โปรแกรมการศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
5. การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีความสัมพันธ์กันอยู่ในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

55921321: MAJOR: EDUCATIONAL ADMINISTRATION; M.Ed. (EDUCATIONAL ADMINISTRATION)

KEYWORD: DECISION-MAKING FOR COLLEGE CHOICE/ SATISFACTION ON STUDYING/ INNOVATIVE ADMINISTRATION AND EDUCATIONAL LEADERSHIP CENTER DEUANPEN CHANKHAO: RELATIONSHIP BETWEEN DECISION - MAKING FOR COLLEGE CHOICE AND SATISFACTION ON STUDYING IN INNOVATIVE ADMINISTRATION AND EDUCATIONAL LEADERSHIP CENTER, BURAPHA UNIVERSITY; ADVISORY COMMITTEE: PARADEE ANANNAWEE, Ed.D, SITTIPORN NIYOMSRISOMSAK, Ed.D. 207 P. 2015.

This research aimed to find out the decision-making for college choice and satisfaction on studying of the master degree students of Innovative Administration and Educational Leadership Center students as classified by age, geographical region of work place, social status, income and program of study; as well as to find out the relationship between decision - making for college choice and satisfaction on studying of the master degree. The samples were 260 master degree students of the Innovative Administration and Educational Leadership Center. The research instruments were two sets of questionnaires concerned the decision-making for college choice and satisfaction on studying with the reliability values were 0.95 and 0.94 respectively. The statistical devices employed were mean, standard deviation, One - way analysis of variance and Pearson Product Moment Correlation

The findings were that;

1. The decision - making for college choice of master degree students in Educational Administration program as a whole and by dimension were rated at high level; however for the image of the department it was rated at moderate level.
2. The satisfaction of studying on master degree level in Educational Administration as a whole and by dimension were rated at high level; but for teaching tools was rated at moderate level.
3. The decision - making classified by age, geographical region of work place, social status, were significantly difference at .05 level; but when classified by age, income and program of study, there were non-significant difference.
4. The satisfaction of studying classified by age and social status, were statistical significantly difference at .05 level, but when classified by geographical, income and program of study, there were non- significant difference.
5. The decision - making for college choice and satisfaction of students on studying at the Innovative Administration and Educational Leadership Center was found to be moderate correlated at the significant level of .05

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	จ
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฌ
สารบัญภาพ.....	ด
บทที่	
1 บทนำ .....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
คำถามของการวิจัย.....	5
สมมติฐานในการวิจัย.....	6
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	6
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	7
ขอบเขตของการวิจัย.....	8
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	10
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	15
การดำเนินงานของศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.....	15
การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษา.....	19
แนวคิดเกี่ยวกับการตัดสินใจศึกษาต่อ.....	19
แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับความพึงพอใจ.....	39
ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษา ระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา.....	44
ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย.....	46
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	49
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	56
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	56

## สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	57
การสร้างเครื่องมือและการหาคุณภาพของเครื่องมือในการวิจัย.....	59
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	60
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	60
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	61
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	63
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	63
การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	63
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	65
5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	93
สรุปผลการวิจัย.....	93
อภิปรายผล.....	98
ข้อเสนอแนะ.....	105
บรรณานุกรม.....	107
ภาคผนวก.....	118
ภาคผนวก ก.....	119
ภาคผนวก ข.....	123
ภาคผนวก ค.....	131
ภาคผนวก ง.....	139
ภาคผนวก จ.....	204
ประวัติย่อของผู้วิจัย.....	207



## สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	37
2	โครงสร้างการบริหารงานของศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา.....	18
3	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย จำแนกตามโปรแกรมการศึกษา.....	57
4	จำนวน และร้อยละของปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	65
5	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา โดยรวมและรายด้าน.....	67
6	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านภาพลักษณ์.....	68
7	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านหลักสูตร.....	69
8	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน.....	70
9	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน.....	71
10	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านการบริหารจัดการ.....	72
11	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา.....	73
12	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ และการพัฒนาตนเอง.....	74
13	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านความมั่นคงและ ความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน.....	75
14	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา โดยรวม และรายด้าน.....	76

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
15	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านภาพลักษณ์..... 77
16	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านหลักสูตร..... 78
17	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน..... 79
18	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน..... 80
19	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านการบริหารจัดการ..... 81
20	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา.. 82
21	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และการพัฒนาตนเอง..... 83
22	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน..... 84
23	การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ และโปรแกรมการศึกษา..... 85
24	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน..... 86
25	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามสถานภาพ..... 87

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
26 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ ทำงาน สถานภาพ รายได้ และโปรแกรมการศึกษา.....	88
27 เปรียบเทียบความพึงพอใจ ในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามอายุ.....	89
28 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามสถานภาพ.....	89
29 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิต ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา..	90
30 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามอายุ.....	140
31 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามอายุ.....	141
32 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านหลักสูตร จำแนกตามอายุ.....	143
33 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามอายุ.....	144
34 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามอายุ.....	144
35 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามอายุ.....	145
36 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง จำแนกตามอายุ.....	145

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
37	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน จำแนกตาม อายุ..... 146
38	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ ทำงาน..... 147
39	การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ ทำงาน..... 150
40	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านภาพลักษณ์ จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน..... 151
41	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านหลักสูตร จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน..... 152
42	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน..... 153
43	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ ทำงาน..... 154
44	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน..... 155
45	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน 156
46	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน..... 157
47	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน จำแนกตาม ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน..... 158

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
48	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ..... 159
49	การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ..... 160
50	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านภาพลักษณ์ จำแนกตามสถานภาพ..... 162
51	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านหลักสูตร จำแนกตามสถานภาพ..... 162
52	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามสถานภาพ..... 163
53	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามสถานภาพ..... 163
54	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามสถานภาพ..... 164
55	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ..... 164
56	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง จำแนกตามสถานภาพ..... 165
57	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน จำแนกตามสถานภาพ..... 166
58	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามรายได้..... 167
59	การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามรายได้..... 168

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
60	เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามรายได้..... 170
61	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามโปรแกรมการศึกษา... 171
62	การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามโปรแกรมการศึกษา... 174
63	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับความพึงพอใจในการศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามอายุ..... 176
64	การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามอายุ..... 177
65	เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านภาพลักษณ์ จำแนกตามอายุ..... 179
66	เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านหลักสูตร จำแนกตามอายุ..... 179
67	เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามอายุ..... 180
68	เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามอายุ 180
69	เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามอายุ..... 181
70	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับความพึงพอใจในการศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามภูมิภาคของ สถานที่ทำงาน..... 182
71	การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ ทำงาน..... 185

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
72	เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านหลักสูตร จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน..... 187
73	เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตาม ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน..... 188
74	เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน 189
75	เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน..... 190
76	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับความพึงพอใจในการศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ..... 191
77	การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ..... 192
78	เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านภาพลักษณ์ จำแนกตามสถานภาพ..... 194
79	เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ..... 194
80	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับความพึงพอใจในการศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามรายได้..... 195
81	การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามรายได้..... 196
82	เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านภาพลักษณ์ จำแนกตามรายได้..... 198
83	ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับความพึงพอใจในการศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามโปรแกรม การศึกษา..... 199

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
84	การวิเคราะห์ตามแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตาม โปรแกรมการศึกษา...	202
85	เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านการบริหารจัดการ จำแนกตาม โปรแกรมการศึกษา.....	203
86	ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.....	205
87	ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นของความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.....	206



## สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	7

# บทที่ 1

## บทนำ

### ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2545 ได้มุ่งเน้นให้ความสำคัญกับการศึกษา ดังได้กำหนดความหมายของการศึกษา หมายถึง กระบวนการเรียนรู้เพื่อความเจริญงอกงามของบุคคลและสังคม โดยการถ่ายทอดความรู้ การฝึก การอบรม การสืบสานทางวัฒนธรรม การสร้างสรรค์จรรโลงความก้าวหน้าทางวิชาการ การสร้างองค์ความรู้ อันเกิดจากสภาพแวดล้อม สังคม การเรียนรู้ และปัจจัยเกื้อหนุน ให้บุคคลได้เรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต เพื่อให้สามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตได้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต โดยมีแนวทางการจัดการศึกษาให้ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด สอดคล้องกับความต้องการของรัฐบาลในการพัฒนาประเทศและการพัฒนาคนในสังคม ต้องมีการพัฒนาควบคู่กันไป ดังจะเห็นว่ากระบวนการศึกษาที่จัดให้กับเยาวชนตั้งแต่ก่อนวัยเรียน ไปจนถึงระดับอุดมศึกษา มีความมุ่งหมายที่สำคัญ ๆ อยู่ 2 ประการ คือ การพัฒนาบุคคลให้มีความรู้ด้านต่าง ๆ ที่จะช่วยให้ดำเนินชีวิตในฐานะพลเมืองดี และช่วยให้มีโอกาสเตรียมตัวเพื่อประกอบอาชีพ การศึกษาในระดับที่สูงขึ้นจึงเป็นกระบวนการสร้างคนให้มีคุณค่าเป็นที่พึงของสังคม สามารถทำได้โดยการพัฒนาทักษะ ทักษะคิด และพฤติกรรมของบุคคลให้สามารถดำรงชีวิตได้อย่างเป็นสุข ช่วยเสริมสร้างความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจสังคม และยกระดับมาตรฐานชีวิตของประชาชนในสังคมให้สูงขึ้น และเพื่อให้กระบวนการศึกษามีพลังอำนาจในการพัฒนาชาตินั้นควรมีการจัดการศึกษาอย่างกว้างขวางและเป็นธรรม มีความหลากหลายในรูปแบบ เนื้อหา และวิธีการ เพื่อให้แต่ละบุคคลสามารถใช้โอกาสที่มีอยู่เลือกเรียนตามความถนัด ความสามารถ ความต้องการ และความสนใจ เพื่อพัฒนาศักยภาพของตนเองได้อย่างเหมาะสม (คมเพชร ฉัตรสุกกุล, 2541, หน้า 16)

การศึกษาระดับอุดมศึกษามีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งต่อสังคม เป็นการจัดการศึกษาที่มีความมุ่งมั่นพัฒนาความเจริญงอกงามทางสติปัญญาและความคิดเพื่อพัฒนาประเทศ และมุ่งพัฒนาคนให้เป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรม มีความรู้ความเข้าใจศิลปวัฒนธรรมเพื่อให้สามารถดำเนินชีวิตอันมีคุณค่าแก่บุคคล สังคม และประเทศชาติ ดังนั้นการเน้นในเรื่องการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาคุณค่าทางวิชาการและวิชาชีพจึงเป็นภารกิจหลักที่ทุกมหาวิทยาลัยพึงตระหนักและให้ความสำคัญอย่างจริงจังต่อเนื่องเสมอมา นอกจากนี้ยังจัดกระบวนการเรียนการสอนเพื่อมุ่งผลิตบุคคลที่มี

วิชาชีพระดับสูง และเพื่อการวิจัย เป็นการส่งเสริมให้นิสิต นักศึกษา และอาจารย์ได้ศึกษาค้นคว้าหาความรู้วิทยาการใหม่ ๆ เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการ ตลอดจนฝึกฝนให้รู้จักวิเคราะห์ และนำเอาผลงานวิจัยมาใช้ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ ในสังคม การให้บริการทางวิชาการแก่สังคมในรูปแบบต่าง ๆ และการถ่ายทอดวัฒนธรรม ปลูกฝังความเป็นพลเมืองดีให้แก่ นิสิต นักศึกษา เพื่อจะได้ถ่ายทอดต่อไปยังประชาชนและสังคม (นิธิมา สังคหะ, 2547, หน้า 2) ส่วนแผนงานหลักเพื่อการพัฒนาระบบอุดมศึกษาได้มีแนวคิดเกี่ยวกับการจัดการเรียนในระดับอุดมศึกษาว่า “การอุดมศึกษานอกจากมีบทบาทในการผลิตและพัฒนากำลังคนระดับสูงที่สามารถเข้าสู่ตลาดแรงงานและภาคเศรษฐกิจต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ แล้วยังต้องได้รับการพัฒนาวิชาการ ตลอดจนองค์ความรู้ต่าง ๆ ให้เกิดขึ้น ซึ่งถือเป็นการสร้างผู้นำและปัญญาชน การอุดมศึกษาจึงมีความสำคัญมาก” (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2540, หน้า 89) เพื่อเป็นการสนองความต้องการตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ และแผนการศึกษาแห่งชาติ โดยต้องคำนึงถึงความเป็นอิสระและความเป็นเลิศทางวิชาการของสถานศึกษา

การศึกษาระดับมหาบัณฑิต โดยเฉพาะอย่างยิ่งมหาบัณฑิตทางการศึกษามีความสำคัญและจำเป็นต่อการพัฒนาคนหรือพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เนื่องจากบุคคลที่จบการศึกษาระดับมหาบัณฑิตทางการศึกษาจะสามารถนำความรู้ความสามารถไปพัฒนาตนเองและผู้อื่นได้ อีกทั้งเสริมสร้างความเป็นผู้นำในสังคมได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการเป็นผู้นำในด้านความรู้ โดยมุ่งเน้นการพัฒนาความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะสาขา ซึ่งการศึกษาระดับมหาบัณฑิตจะให้การศึกษารวมถึงการค้นคว้าวิจัยและการแสวงหาความรู้อย่างลึกซึ้งเฉพาะทาง ซึ่งเป็นการแสวงหาความจริงทางวิชาการ เพื่อให้ผู้เรียนเป็นนักวิชาการ และมีวิชาชีพขั้นสูงที่จะเป็นกำลังสำคัญในการส่งเสริมและการพัฒนาประเทศให้เจริญก้าวหน้าไปในทิศทางที่เหมาะสม ซึ่งในปัจจุบัน การศึกษาระดับมหาบัณฑิตที่เกี่ยวกับการทางศึกษาในสาขาต่าง ๆ อาทิ 1) สาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษา 2) สาขาวิชาเทคโนโลยีทางการศึกษา 3) สาขาวิชาพัฒนศึกษา 4) สาขาวิชาวิจัย วัฒน และสถิติการศึกษา 5) สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน และ 6) สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ซึ่งได้รับความสนใจจากบุคคลทั่วไปอย่างมาก ไม่ว่าจะเป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี หรือข้าราชการ ตลอดจนพนักงานองค์กรต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน ต่างก็ตระหนักว่าการมีโอกาสได้ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น ย่อมจะเป็นแนวทางที่จะนำไปสู่ความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน และเป็นการสร้างเกียรติประวัติต่อตนเองและหน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานต่าง ๆ ย่อมต้องการมีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ เพื่อเพิ่มศักยภาพขององค์กรให้มีความแข็งแกร่งมากยิ่งขึ้น (อโนทัย พึ่งทองหล่อ, 2543 ,หน้า 1) ซึ่งการศึกษาระดับมหาบัณฑิต เป็นการเพิ่มศักยภาพด้านการบริหารจัดการการศึกษาให้มีคุณภาพ ถือเป็นการบูรณาการส่วนที่ดีของแนวคิดต่าง ๆ ทางการบริหารเพื่อนำมาปรับใช้ใน

องค์การทางการศึกษา โดยต้องอาศัยบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถที่อยู่ในระดับมหาดบัณฑิต เพื่อสร้างความมั่นคงให้กับองค์กรและประเทศ

การจัดการศึกษาหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มุ่งเน้นพัฒนาผู้บริหารการศึกษาอย่างมืออาชีพ เน้นความโดดเด่นด้านคุณภาพการศึกษา ด้วยระบบการจัดการศึกษาที่ทันสมัยและสอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน ควบคู่กับการก้าวล้ำด้านวิชาการควบคู่ภาคปฏิบัติ ด้วยคณาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิที่ตรงตามสาขาวิชาจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ล้วนมีแต่ผู้มีประสบการณ์ตรงในการบริหารการศึกษา พร้อมมุ่งเน้นผลิตและพัฒนาผู้บริหารมืออาชีพด้วยมาตรฐานที่กำหนด รวมทั้งการเข้าถึงกระบวนการทำวิจัยของนิสิตด้วยระบบดูแลติดตามอย่างใกล้ชิด และต่อเนื่องจากทีมคณาจารย์ที่ปรึกษา และก้าวไกลทั้งทางวิสัยทัศน์และเจตคติของผู้เรียน โดยการศึกษาดูงานทั้งภายในและต่างประเทศ รวมถึงเครือข่ายระหว่างมหาวิทยาลัยที่มีหลักการเพื่อสร้างนักบริหารการศึกษา นักวิชาการทางการบริหาร การศึกษา และนักวิจัยทางการบริหารการศึกษา โดยมีวิสัยทัศน์ในการเป็นผู้นำการผลิตนักบริหาร การศึกษามืออาชีพ เป็นแหล่งบริการงานวิจัยและพัฒนาด้านการบริหารองค์การ เพื่อเป็นศูนย์กลาง การพัฒนาสังคมอย่างยั่งยืน ซึ่งหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิตมีวัตถุประสงค์ 3 ประการ คือ 1) เพื่อผลิตผู้บริหารการศึกษาให้มีความสามารถในการวิจัยและสามารถนำวิจัยไปประยุกต์ใช้ในการบริหารงาน 2) เพื่อผลิตผู้บริหารการศึกษาให้มีความรู้ความสามารถ และมีคุณธรรมในการบริหารงานให้เกิดการพัฒนา และความเจริญก้าวหน้าตามการเปลี่ยนแปลงของสังคม และ 3) เพื่อผลิตผู้บริหารการศึกษาให้มีความสามารถในการเป็นผู้นำ และประสานสัมพันธ์กับสถาบัน หรือองค์กรต่าง ๆ (การดี อนันต์นาวี, 2553)

มหาวิทยาลัยบูรพา เป็นสถาบันอุดมศึกษาแห่งแรกที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคของประเทศ ได้รับการยกฐานะจากวิทยาลัยวิชาการศึกษาบางแสนเป็นมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขต บางแสน ต่อมายกฐานะเป็นมหาวิทยาลัยบูรพา ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยบูรพา พ.ศ. 2533 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม พ.ศ. 2533 ปัจจุบันมหาวิทยาลัยบูรพา มีฐานะเป็นหน่วยงานในกำกับของรัฐ ภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยบูรพา ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการแก่สังคม การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มหาวิทยาลัยบูรพามุ่งเน้นส่งเสริมการวิจัยที่สนับสนุนนโยบายและแนวทางการวิจัยของชาติเป็นหลัก (มหาวิทยาลัยบูรพา, 2556, หน้า 12) เพื่อสร้างองค์ความรู้ที่สอดคล้องกับความต้องการของสังคม โดยจัดการเรียนการสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมาย และตอบสนองความต้องการของผู้เรียน ขึ้นอยู่กับองค์ประกอบด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการวัดผลและประเมินผล และด้านการจัดบริการทางวิชาการ มุ่งสู่ความเป็นเลิศ

ทางวิชาการ โดยทำการเปิดสอนในระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก (มหาวิทยาลัยบูรพา, 2552)

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาพบว่า คณะศึกษาศาสตร์มีผู้สนใจเข้าศึกษาต่อในระดับมหาบัณฑิตในสาขาวิชาต่าง ๆ ในช่วงปี พ.ศ. 2553 - 2556 ดังนี้ 1) สาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษา จำนวน 6 คน 2) สาขาวิชาเทคโนโลยีทางการศึกษา จำนวน 50 คน 3) สาขาวิชาพัฒนศึกษา จำนวน 1 คน 4) สาขาวิชาวิจัย วัสดุ และสถิติการศึกษา จำนวน 52 คน 5) สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน จำนวน 43 คน และศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำนวน 966 คน (มหาวิทยาลัยบูรพา, 2556) แสดงให้เห็นว่าการเลือกเรียนในสาขาต่าง ๆ ย่อมมีปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนต่อที่นั้นย่อมแตกต่างกัน จากสภาพดังกล่าวจะเห็นได้ว่ามีผู้ให้ความสนใจศึกษาต่ออย่างมาก ซึ่งผู้เข้าศึกษาต่อระดับปริญญาโทแต่ละคนย่อมมีปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ย่อมแตกต่างกันและหลากหลายปัจจัย และเมื่อได้เข้าศึกษาต่อแล้วย่อมมีความพึงพอใจในการศึกษาต่อแตกต่างกันตามคุณลักษณะด้านภาพลักษณ์ ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง และด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน อย่างไรก็ตาม จากการเลือกในสาขาต่าง ๆ ย่อมมีปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกเรียน รวมทั้งเมื่อเรียนแล้วเกิดความพึงพอใจในการเรียนต่างกันไป มีข้อมูลที่น่าจะเป็นปัญหาในการเลือกเรียนและความพึงพอใจ พอสรุปได้คือนิสิตบางกลุ่มมีภูมิภาคของสถานที่ทำงานอยู่ในภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ ซึ่งมีความลำบากในการเดินทาง นิสิตบางกลุ่มในโปรแกรมการศึกษาวินจันทร์ - พุธ - ศุกร์ และเสาร์ - อาทิตย์ ต้องเดินทางไกล 100 - 150 กิโลเมตร บางกลุ่มผู้บริหารไม่อนุญาตให้ออกนอกบริเวณก่อนเวลากำหนด จากสภาพดังกล่าวผู้วิจัยจึงมีความประสงค์ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อนำผลวิจัยที่ได้ไปปรับปรุงศักยภาพการจัดการเรียนการสอนที่ดีขึ้นเพื่อเพิ่มปริมาณและคุณภาพของการผลิตนิสิตระดับปริญญาโท และใช้เป็นข้อมูลสำหรับการวางแผนจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียนต่อไป

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา



## สมมติฐานในการวิจัย

1. การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ โปรแกรมการศึกษาแตกต่างกัน
2. ความพึงพอใจในการศึกษาระดับมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิต ศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ โปรแกรมการศึกษาแตกต่างกัน
3. การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีความสัมพันธ์กัน

## กรอบแนวคิดในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิต ศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยผู้วิจัยใช้ผลการวิจัยของภารดี อนันต์นาวี (2553) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้แก่ ปัจจัยด้านภาพลักษณ์ ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ และสามารถพยากรณ์การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อสาขาวิชาการบริหารการศึกษา และทฤษฎีของ Steers (1973, p. 320) ซึ่งอธิบายว่า ความพึงพอใจเป็นผลมาจากการรับรู้ที่บุคคลนั้นประเมินการให้คุณค่ากับสิ่งที่ได้รับ เป็นความรู้สึกสนองตอบต่อด้านต่าง ๆ ซึ่งในการวิจัยนี้ผู้วิจัยกำหนดเป็นความพึงพอใจต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยผู้วิจัยกำหนดอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ และโปรแกรมการศึกษา รวมทั้งอาศัยผลการวิจัยของ สุเทพ อ่ำชื่น (2556) ปณิตา ตั้งชัยชนะ และเกษมสันต์ พิพัฒน์ศิริศักดิ์ (2555) ที่วิจัยความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีต่อการตัดสินใจกับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการในภาคธุรกิจ และพบว่า มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังภาพที่ 1





2. ทำให้ทราบถึงระดับความพึงพอใจของผู้เข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

3. ทำให้ได้ข้อมูลที่เป็นแนวทางในการพัฒนาการเรียนการสอน และพัฒนางานด้านต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น อีกทั้งสอดคล้องกับความพึงพอใจและความต้องการของนิสิตที่ตัดสินใจของผู้เข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

4. ข้อมูลที่ได้เป็นประโยชน์ต่อศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยบูรพา ในการพัฒนาการบริหารจัดการบริการ การจัดสวัสดิการ อำนวยความสะดวก การจัดการเรียนการสอน ภาพลักษณ์ การเสริมสร้างความพึงพอใจอื่น ๆ และสำเร็จผลตามเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

### ขอบเขตของการวิจัย

#### 1. ขอบเขตด้านเนื้อหา

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยสะท้อนผ่านคุณลักษณะ 8 ด้าน ดังนี้ 1) ด้านภาพลักษณ์ 2) ด้านหลักสูตร 3) ด้านอาจารย์ผู้สอน 4) ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน 5) ด้านการบริหารจัดการ 6) ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา 7) ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง 8) ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน

#### 2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

2.1 ประชากร ได้แก่ นิสิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2556 จำนวน 790 คน

2.2 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นิสิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2556 ตามเกณฑ์การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ Krejcie and Morgan (1970, p. 608) จำนวน 260 คน

#### 3. ตัวแปรที่ศึกษา ประกอบด้วย

##### 3.1 ตัวแปรต้น

##### 3.1.1 อายุ

##### 3.1.1.1 ต่ำกว่า 30 ปี

- 3.1.1.2 ตั้งแต่ 30 - 50 ปี
- 3.1.1.3 มากกว่า 50 ปีขึ้นไป
- 3.1.2 ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน
  - 3.1.2.1 ภาคเหนือ
  - 3.1.2.2 ภาคตะวันออก
  - 3.1.2.3 ภาคกลาง
  - 3.1.2.4 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
  - 3.1.2.5 ภาคใต้
- 3.1.3 สถานภาพ
  - 3.1.3.1 โสด
  - 3.1.3.2 สมรส
  - 3.1.3.3 หย่าร้าง
- 3.1.4 รายได้
  - 3.1.4.1 ไม่เกิน 20,000 บาท
  - 3.1.4.2 20,000 - 30,000 บาท
  - 3.1.4.3 30,001 บาทขึ้นไป
- 3.1.5 โปรแกรมการศึกษา
  - 3.1.5.1 ปริญญาโท จันทร - พุช - ศุกร
  - 3.1.5.2 ปริญญาโท ภาคฤดูร้อน
  - 3.1.5.3 ปริญญาโท เสาร์ - อาทิตย์
  - 3.1.5.4 ปริญญาโท จันทร - ศุกร
- 3.2 ตัวแปรตาม ได้แก่
  - 3.2.1 การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย บูรพา โดยสะท้อนผ่านคุณลักษณะ 8 ด้าน ดังนี้
    - 3.2.1.1 ด้านภาพลักษณ์
    - 3.2.1.2 ด้านหลักสูตร
    - 3.2.1.3 ด้านอาจารย์ผู้สอน
    - 3.2.1.4 ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน
    - 3.2.1.5 ด้านการบริหารจัดการ

3.2.1.6 ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา

3.2.1.7 ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง

3.2.1.8 ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน

3.2.2 ความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยสะท้อนผ่านคุณลักษณะ 8 ด้าน ดังนี้

3.2.2.1 ด้านภาพลักษณ์

3.2.2.2 ด้านหลักสูตร

3.2.2.3 ด้านอาจารย์ผู้สอน

3.2.2.4 ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน

3.2.2.5 ด้านการบริหารจัดการ

3.2.2.6 ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา

3.2.2.7 ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง

3.2.2.8 ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน

### นิยามศัพท์เฉพาะ

1. การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต หมายถึง การคิด วิเคราะห์ และพิจารณาตามปัจจัยต่าง ๆ เพื่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยสะท้อนผ่านคุณลักษณะ 8 ด้าน ดังนี้

1.1 ด้านภาพลักษณ์ หมายถึง การยอมรับและศรัทธาที่บุคคลมีต่อศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ซึ่งรวมถึงสภาพแวดล้อม อาคารสถานที่ ชื่อเสียงของผู้บริหาร หลักสูตรการศึกษา คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ ความสัมพันธ์ในสังคม ชุมชน การบริการด้านการศึกษา ตลอดจนการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพออกสู่สังคม

1.2 ด้านหลักสูตร หมายถึง หลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ปริญญาโท ที่เริ่มใช้เมื่อปี พ.ศ. 2549 ซึ่งปัจจุบันได้ใช้หลักสูตรฉบับปรับปรุง ปี พ.ศ. 2554 ซึ่งครอบคลุมถึง วัตถุประสงค์ของหลักสูตร จำนวนหน่วยกิต จำนวนรายวิชา คำอธิบายรายวิชา และระยะเวลา ในการสำเร็จการศึกษา

1.3 ด้านอาจารย์ผู้สอน หมายถึง อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์พิเศษของ หลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในด้านคุณวุฒิ ความรู้ความสามารถ ความเป็นกันเองกับผู้เรียน บุคลิกภาพของผู้สอน จำนวนอาจารย์ผู้สอน วิธีการสอน ตลอดจนการเคารพนับถือจากบุคคลภายนอก

1.4 ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน หมายถึง สิ่งสนับสนุนกระบวนการจัดการเรียน การสอนให้มีคุณภาพ ได้แก่ จำนวนสื่อและอุปกรณ์ ความทันสมัยของสื่อและอุปกรณ์ ความเพียงพอ ของสื่อและอุปกรณ์ ความอำนวยความสะดวกการยืม - ใ้สื่อและอุปกรณ์ รวมถึงสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ต่าง ๆ เช่น ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ และห้องปฏิบัติการภาษาต่างประเทศ

1.5 ด้านการบริหารจัดการ หมายถึง การจัดสรรงบประมาณ สวัสดิการ สิ่งอำนวยความสะดวกและการบริการต่าง ๆ ที่เอื้อต่อการเรียนการสอนของนิสิต คณาจารย์และชุมชน สังคม เช่น การบริการงานธุรการต่าง ๆ การบริการงานวิชาการต่าง ๆ เพื่อให้การเรียนการสอนมีคุณภาพ ตามเป้าหมาย

1.6 ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา หมายถึง เงินสำหรับค่าใช้จ่ายในการศึกษาที่แต่ละ บุคคลต้องจ่าย ซึ่งได้มาเพื่อการเข้าศึกษาต่อในระดับมหาบัณฑิต โดยมีค่าใช้จ่ายที่จำเป็นหลายประการ เช่น ค่าหน่วยกิต ค่าหนังสือ ค่าเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการเรียน ค่าบำรุงต่าง ๆ ที่ทางมหาวิทยาลัย เรียกเก็บในแต่ละเทอม และรวมถึงค่าเดินทาง ค่ากินอยู่ และกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในขณะที่ศึกษาอยู่

1.7 ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง หมายถึง การตัดสินใจที่ นิสิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ต้องการเลือกศึกษาต่อเพิ่มเติมเพื่อได้รับความรู้ทางวิชาการ ใหม่ ๆ ที่ทันสมัย และประสบการณ์ที่เพิ่มเติมในด้านต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น ซึ่งความรู้และประสบการณ์ ที่ได้รับดังกล่าวนี้จะทำให้เป็นการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเองในด้านต่าง ๆ ของ ผู้ศึกษาต่อไป

1.8 ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน หมายถึง การตัดสินใจที่ นิสิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ต้องการเลือกศึกษาต่อเพิ่มเติมในระดับที่สูงขึ้นเพื่อเป็นส่วนสำคัญ ที่จะช่วยส่งเสริมให้ผู้ศึกษาต่อมีความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ซึ่งการศึกษาใน ระดับสูงช่วยส่งเสริมทำให้ผู้ศึกษาต่อได้รับความไว้วางใจและได้รับมอบหมายงานที่ดีขึ้นกว่าเดิม ได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาอย่างต่อเนื่อง และได้รับการสนับสนุนความมั่นคงทางอาชีพ ในตำแหน่งที่สูงขึ้น

2. ความพึงพอใจศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต หมายถึง ความรู้สึกที่มีต่อ การเข้าศึกษาต่อในระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยสะท้อนผ่านคุณลักษณะ 8 ด้าน ดังนี้

2.1 ด้านภาพลักษณ์ หมายถึง ความรู้สึกทางบวกที่มีต่อการยอมรับ และศรัทธาที่บุคคลมีต่อศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ซึ่งรวมถึงสภาพแวดล้อม อาคารสถานที่ ชื่อเสียงของผู้บริหาร หลักสูตรการศึกษา คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ ความสัมพันธ์ในสังคม ชุมชน การบริการด้านการศึกษา ตลอดจนการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพออกสู่สังคม

2.2 ด้านหลักสูตร หมายถึง ความรู้สึกทางบวกที่มีต่อหลักสูตรสาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ปริญญาโท ที่เริ่มใช้เมื่อปี พ.ศ. 2549 ซึ่งปัจจุบันได้ใช้หลักสูตรฉบับปรับปรุง ปี พ.ศ. 2554 ซึ่งครอบคลุมถึงวัตถุประสงค์ของหลักสูตร จำนวนหน่วยกิต จำนวนรายวิชา คำอธิบายรายวิชา และระยะเวลาในการสำเร็จการศึกษา

2.3 ด้านอาจารย์ผู้สอน หมายถึง ความรู้สึกทางบวกที่มีต่ออาจารย์ประจำหลักสูตร และอาจารย์พิเศษของหลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในด้านคุณวุฒิ ความรู้ความสามารถ ความเป็นกันเองกับผู้เรียน บุคลิกภาพของผู้สอน จำนวนอาจารย์ผู้สอน วิธีการสอน ตลอดจน การเคารพนับถือจากบุคคลภายนอก

2.4 ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน หมายถึง ความรู้สึกทางบวกที่มีต่อสิ่งสนับสนุน กระบวนการจัดการเรียนการสอนให้มีคุณภาพ ได้แก่ จำนวนสื่อและอุปกรณ์ ความทันสมัยของสื่อ และอุปกรณ์ ความเพียงพอของสื่อและอุปกรณ์ ความอำนวยความสะดวกการยืม - ใ้สื่อและอุปกรณ์ รวมถึงสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ต่าง ๆ เช่น ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ และห้องปฏิบัติการ ภาษาอังกฤษต่างประเทศ

2.5 ด้านการบริหารจัดการ หมายถึง ความรู้สึกทางบวกที่มีต่อการจัดสรรงบประมาณ สวัสดิการ สิ่งอำนวยความสะดวกและการบริการต่าง ๆ ที่เอื้อต่อการเรียนการสอนของนิสิต คณาจารย์ ชุมชน และสังคม เช่น การบริการงานธุรการต่าง ๆ การบริการงานวิชาการต่าง ๆ เพื่อให้ การเรียนการสอนมีคุณภาพตามเป้าหมาย

2.6 ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา หมายถึง ความรู้สึกทางบวกที่มีต่อค่าใช้จ่ายในการศึกษา ที่แต่ละบุคคลต้องจ่าย ซึ่งได้มาเพื่อการเข้าศึกษาต่อในระดับมหาบัณฑิต โดยมีค่าใช้จ่ายที่จำเป็น หลายประการ เช่น ค่าหน่วยกิต ค่าหนังสือ ค่าเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการเรียน ค่าบำรุงต่าง ๆ ที่ ทางมหาวิทยาลัยเรียกเก็บในแต่ละเทอม และรวมถึงค่าเดินทาง ค่ากินอยู่ และกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น ในขณะที่ยังศึกษาอยู่

2.7 ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง หมายถึง ความรู้สึก ทางบวกที่มีต่อความรู้ทางวิชาการใหม่ ๆ ที่ทันสมัย และประสบการณ์ที่เพิ่มเติมในด้านต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น ซึ่งความรู้และประสบการณ์ที่ได้รับดังกล่าวนี้จะทำให้เป็นการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถและพัฒนาตนเองในด้านต่าง ๆ ของผู้ศึกษาต่อไป

2.8 ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน หมายถึง ความรู้สึกทางบวกที่มีต่อการเลือกศึกษาต่อเพิ่มเติมในระดับที่สูงขึ้น เพื่อเป็นส่วนสำคัญที่จะช่วยส่งเสริมให้ผู้ศึกษาต่อมีความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ซึ่งการศึกษาในระดับสูงช่วยส่งเสริมให้ผู้ศึกษาต่อได้รับความไว้วางใจและได้รับมอบหมายงานที่ดีขึ้นกว่าเดิม ได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาอย่างต่อเนื่อง และได้รับการสนับสนุนความมั่นคงทางอาชีพในตำแหน่งที่สูงขึ้น

3. นิสิตสาขาบริหารการศึกษา หมายถึง ผู้ที่ศึกษาหลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษาในระดับปริญญาโท ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

4. อายุ หมายถึง อายุของนิสิตหลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษาในระดับปริญญาโท ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยแบ่งเป็นช่วงอายุ แบ่งออกเป็น 3 ระดับ คือ

4.1 อายุต่ำกว่า 30 ปี หมายถึง นิสิตที่เข้าศึกษาต่อในระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีอายุน้อยกว่าหรือต่ำกว่า 30 ปี

4.2 อายุ 30 - 50 ปี หมายถึง นิสิตที่เข้าศึกษาต่อในระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีอายุตั้งแต่ 30 ปี ถึง 50 ปี

4.3 มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป หมายถึง นิสิตที่เข้าศึกษาต่อในระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีอายุมากกว่า 50 ปี ขึ้นไป

5. ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน หมายถึง สถานที่ที่นิสิตทำงานอยู่ในแต่ละภูมิภาค สามารถแบ่งเป็น ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออก และภาคใต้

6. สถานภาพ หมายถึง สถานภาพในปัจจุบันของนิสิตหลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษาในระดับปริญญาโท ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยแบ่งเป็น โสด สมรส และหย่าร้าง

7. รายได้ หมายถึง รายรับทั้งหมดของนิสิตหลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษาในระดับปริญญาโท ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยแบ่งเป็น 3 ระดับ คือ

7.1 รายได้ ไม่เกิน 20,000 บาท หมายถึง รายรับทั้งหมดของนิสิตหลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษาในระดับปริญญาโท ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีรายได้ต่อเดือนเป็นเงินทั้งสิ้น ไม่เกิน 20,000 บาท

7.2 รายได้ 20,000 - 30,000 บาท หมายถึง รายรับทั้งหมดของนิสิตหลักสูตร สาขาวิชา การบริหารการศึกษาในระดับปริญญาโท ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีรายได้ต่อเดือนเป็นเงินทั้งสิ้นตั้งแต่ 20,001 บาท ถึง 30,000 บาท

7.3 รายได้ 30,001 บาทขึ้นไป หมายถึง รายรับทั้งหมดของนิสิตหลักสูตร สาขาวิชา การบริหารการศึกษาในระดับปริญญาโท ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีรายได้ต่อเดือนเป็นเงินทั้งสิ้นมากกว่า 30,001 บาท

8. โปรแกรมการศึกษา หมายถึง โปรแกรมการจัดกลุ่มเรียนของนิสิตหลักสูตรสาขาวิชา การบริหารการศึกษาในระดับปริญญาโท ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยแบ่งเป็น 4 ระดับ คือ

8.1 ปริญญาโท เรียนวันจันทร์ - พุธ - ศุกร์ หมายถึง กลุ่มการศึกษาต่อของนิสิต หลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษาในระดับปริญญาโท ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่เข้าเรียนเป็นประจำทุกวันวันจันทร์ วันพุธ และวันศุกร์ ต่อสัปดาห์

8.2 ปริญญาโท ภาคฤดูร้อน หมายถึง กลุ่มการศึกษาต่อของนิสิตหลักสูตรสาขาวิชา การบริหารการศึกษาในระดับปริญญาโท ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่เข้าเรียนเฉพาะภาคเรียนฤดูร้อนเท่านั้น

8.3 ปริญญาโท เรียนวันเสาร์ - อาทิตย์ หมายถึง กลุ่มการศึกษาต่อของนิสิตหลักสูตร สาขาวิชาการบริหารการศึกษาในระดับปริญญาโท ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่เข้าเรียนเป็นประจำทุกวันเสาร์และอาทิตย์ ต่อสัปดาห์

8.4 ปริญญาโท เรียนวันจันทร์ - ศุกร์ หมายถึง กลุ่มการศึกษาต่อของนิสิตหลักสูตร สาขาวิชาการบริหารการศึกษาในระดับปริญญาโท ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่เข้าเรียนเป็นประจำทุกวันจันทร์ถึงวันศุกร์ ต่อสัปดาห์

9. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา หมายถึง หน่วยงานใน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่จัดการศึกษาหลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ในระดับ ปริญญาโท ปริญญาเอก (ภาษาไทย) และปริญญาเอก (ภาษาอังกฤษ)

## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังนี้

1. การดำเนินงานของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
2. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษา
3. แนวคิดเกี่ยวกับการตัดสินใจศึกษาต่อ
4. แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับความพึงพอใจ
5. ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
6. ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย
7. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การดำเนินงานของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

สภาพปัจจุบันของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา เปลี่ยนมาจากภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม พ.ศ. 2551 เริ่มก่อตั้งเมื่อวันที่ 19 เมษายน พ.ศ. 2519 ใช้ชื่อว่า ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาลัยบริหารการศึกษางาน และ ณ ปัจจุบัน สำนักงานศูนย์ฯ มีที่ตั้งอยู่ที่อาคารอนุรักษ์ คณะพยาบาลศาสตร์ ชั้น 2 ซึ่งมีบทบาท เป็นสถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา ผลิตบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา วิจัยนโยบาย และ พัฒนาการบริหารการศึกษา ฝึกอบรมและพัฒนาผู้บริหารการศึกษา โดยมีปรัชญา (Philosophy) คือ กระจายโอกาส สร้างสรรค์สังคมสู่ความเป็นเลิศ และมีปณิธาน (Resolution) ในการผลิตนักบริหาร การศึกษาอย่างมืออาชีพ รวมทั้งค่านิยมร่วม (Core values): LEADER



Leadership	เป็นผู้นำมืออาชีพ
Effectiveness	มุ่งสู่ประสิทธิผล
Adaptability	ปรับตัวยืดหยุ่น
Development	พัฒนาต่อเนื่อง
Efficiency	มีประสิทธิภาพ
Rethink	ริเริ่มสร้างสรรค์

#### วิสัยทัศน์ (Vision)

องค์กรที่มีการบริหารจัดการที่ดีมีความเป็นเลิศในการผลิตบัณฑิต วิจัยและพัฒนาผู้บริหาร การศึกษา สถานศึกษา และหน่วยงานทางการศึกษาให้เป็นมืออาชีพและเป็นที่ยอมรับในระดับสากล

#### พันธกิจ (Mission)

- พัฒนาหลักสูตรและจัดการเรียนการสอนในระดับมหับัณฑิตและดุษฎีบัณฑิต สามารถบริหารอย่างมีคุณภาพเป็นแบบอย่างได้และระดับบัณฑิตให้มีพื้นฐานการบริหารการศึกษา
  - สร้างและพัฒนาผู้บริหารการศึกษา สถานศึกษาและหน่วยงานทางการศึกษา ในเครือข่ายให้สามารถบริหารอย่างมืออาชีพ
  - วิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้ และพัฒนาผู้บริหารการศึกษาสถานศึกษา และหน่วยงาน ทางการศึกษาเป็นต้นแบบเพื่อเผยแพร่ สามารถนำไปใช้พัฒนาคุณภาพการศึกษา
  - ส่งเสริมบุคลากรจัดการเรียนการสอน โดยใช้เทคโนโลยีสร้างนวัตกรรมและการวิจัย มีคุณธรรม จริยธรรม มุ่งสู่ความเป็นเลิศ
  - ระดมทรัพยากร เพื่อการมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน และการวิจัยให้สามารถ ผลิตบัณฑิตและบริการสังคมอย่างมีคุณภาพ
  - จัดบริการความรู้และเทคนิคทางการบริหารการศึกษาร่วมสมัยแก่สถานศึกษา และ หน่วยงานทางการศึกษา เพื่อให้มีความรู้ความสามารถพัฒนาการบริหารอย่างมีประสิทธิภาพ
  - พัฒนาศูนย์ ฯ โครงสร้างการบริหาร ระบบ และกระบวนการปฏิบัติงานให้มี ประสิทธิภาพ
  - สร้างความสัมพันธ์ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบันเพื่อพัฒนาการบริหารการศึกษา
  - ประกันคุณภาพ การจัดการศึกษาของศูนย์ มุ่งสู่ความเป็นเลิศอย่างต่อเนื่อง
- เป้าประสงค์ (Goal)
- จัดให้มีศูนย์ส่งเสริมการเรียนการสอน ทั้งในด้านการจัดกิจกรรมตามหลักสูตรและ นอกหลักสูตร การส่งเสริมการผลิตตำรา สื่อการพัฒนาเทคนิค เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยใช้ประกอบ การเรียนการสอน

2. จัดให้มีศูนย์วิจัยและพัฒนา พัฒนาทฤษฎีทางการบริการศึกษา เพื่อวิจัยทฤษฎี วิจัยและพัฒนาสถานศึกษา ปีละอย่างน้อย 1 เรื่อง
3. คณาจารย์ของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาได้รับการพัฒนาให้มีวิสัยทัศน์ในการจัดการเรียนการสอนและการวิจัย มีการนำผลและขยายผลในการทำ Homepage ของคณาจารย์รายวิชา เพื่อใช้ประกอบการเรียนการสอน มีความก้าวหน้าทางวิชาการ
4. ผลิตบัตติระดับคณาจารย์บัณฑิตและมหาบัณฑิตของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ให้มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของสังคม
5. จัดให้มีศูนย์พัฒนาผู้บริหารสถานศึกษาในเครือข่ายได้รับบริการความรู้ ทักษะ มีความสามารถในการบริหารอย่างมืออาชีพ
6. จัดให้มีวารสารประชาสัมพันธ์ของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยมี Peer review ปีละ 1 ฉบับ
7. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีระบบการบริหารคุณภาพเพื่อเป็นต้นแบบรองรับการประกันคุณภาพ มุ่งสู่ความเป็นเลิศ (ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554)

#### **คณาจารย์และบุคลากรของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา**

1. บุคลากรสายคณาจารย์ จำนวน 14 คน ดังนี้
  - 1.1 ดร.สมุทร ชำนาญ
  - 1.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภารดี อนันต์นาวิ
  - 1.3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สญาญู ธีระวณิชตระกูล
  - 1.4 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุเมธ งามกนก
  - 1.5 ดร.สมนึก ทองเยี่ยม
  - 1.6 ดร.สถาพร พงษ์พิบูล
  - 1.7 ดร.ธนวิน ทองแพง
  - 1.8 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิทธิพร นิยมศรีสมศักดิ์
  - 1.9 รองศาสตราจารย์ ดร.ชร สุนทรายุทธ
  - 1.10 ดร.ชัยพจน์ รังงาม
  - 1.11 ดร.สุรัตน์ ไชยชมภู
  - 1.12 ดร.ลัดดา ผลวัฒนะ
  - 1.13 รองศาสตราจารย์ ดร.ประชุม รอดประเสริฐ
  - 1.14 ดร.สมบัติ สุวรรณพิทักษ์

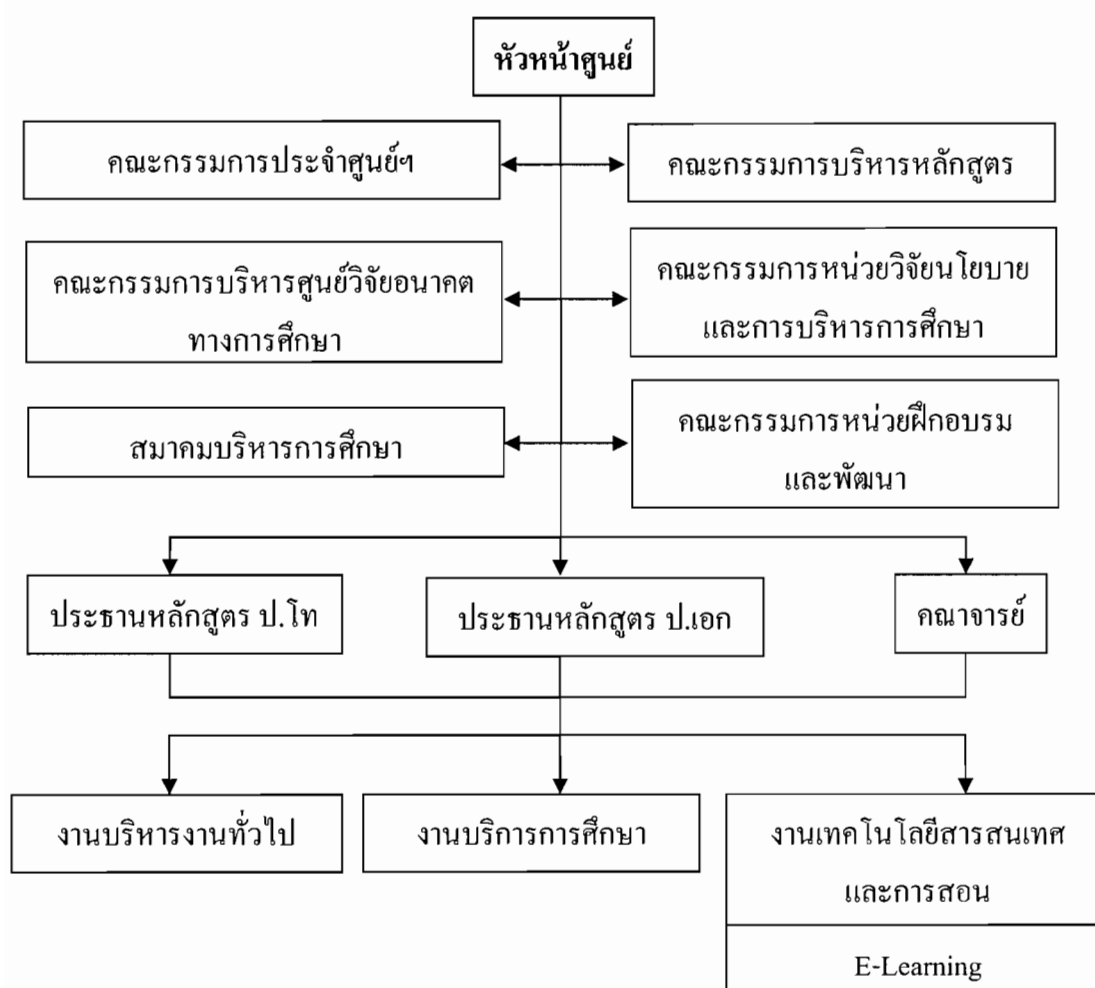
2. บุคลากรสายสนับสนุน จำนวน 3 คน

2.1 นายปรีดถกร กุลศรีธนภัทร ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา

2.2 นายอโณทัย ชีระทีป ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา

2.3 นางสาวเดือนเพ็ญ จันทร์ขาว ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีการจัดโครงสร้างการบริหารงาน เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการบริหารงาน ซึ่งจะทำให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังภาพที่ 2



ภาพที่ 2 โครงสร้างการบริหารงานของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา

## การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษา

ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษา 3 หลักสูตร คือ 1) หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ภาษาไทย) 2) หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ภาษาอังกฤษ) ซึ่งทั้ง 2 หลักสูตรเน้นการทำวิทยานิพนธ์ ไม่น้อยกว่า 36 หน่วยกิต และศึกษารายวิชาบังคับไม่น้อยกว่า 12 หน่วยกิต รวมตลอดหลักสูตรไม่น้อยกว่า 48 หน่วยกิต และ 3) หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต ซึ่งได้ทำการปรับปรุงหลักสูตรเมื่อ พ.ศ. 2554 ซึ่งหลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษาเป็นส่วนหนึ่งของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีการกำหนดมาตรฐานคุณภาพของนิสิตที่สอดคล้องกับการพัฒนาทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และวัฒนธรรมของประเทศ ในด้านคุณธรรม จริยธรรม ความรู้ในหลักทฤษฎีบริหารการศึกษา ทักษะทางปัญญา ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและเทคโนโลยีสารสนเทศ รวมทั้งทักษะการจัดการเรียนรู้ ซึ่งหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มีจำนวนหน่วยกิตที่เรียนตลอดหลักสูตรไม่น้อยกว่า 38 หน่วยกิต มี 2 แผนการเรียน คือ แผน ก. (เรียนรายวิชาและวิทยานิพนธ์) ต้องจัดทำวิทยานิพนธ์ค่าน้ำหนัก 12 หน่วยกิต ให้ความสำคัญกับการหาองค์ความรู้ใหม่โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยที่มีความลึกซึ้ง และแผน ข. (เรียนรายวิชาและการศึกษาอิสระหรืองานนิพนธ์) ค่าน้ำหนัก 3 หน่วยกิต ให้ความสำคัญกับการฝึกปฏิบัติระเบียบวิธีวิจัย การบริโภคนงานวิจัยให้ถูกต้อง โดยมีเนื้อหาในหลักสูตรที่ประกอบด้วยความรู้ ความเข้าใจทฤษฎีบริหารพื้นฐาน ทฤษฎีองค์การ ภาวะผู้นำ ทฤษฎีบริหารคุณภาพ การประกันคุณภาพ หลักการทางเศรษฐศาสตร์ การคลัง การเงิน บัญชี พัสดุ ระดับสถานศึกษา ระบบการเมืองการปกครอง เศรษฐศาสตร์การศึกษา กฎหมายการศึกษา ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบการศึกษาของประเทศต่าง ๆ ซึ่งเป็นพื้นฐานทางการบริหารงาน รวมทั้งปรัชญา จิตวิทยาการเรียนรู้ และจิตวิทยาพัฒนาการของเด็ก เพื่อมุ่งพัฒนาศักยภาพของบุคลากรระดับผู้นำทางการศึกษาให้มีสมรรถภาพในการบริหารการพัฒนาการศึกษาให้สอดคล้องกับการพัฒนาประเทศ

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเฉพาะหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต เนื่องจากมีนิสิตให้ความสนใจเข้าศึกษาต่อเป็นจำนวนมาก

## แนวคิดเกี่ยวกับการตัดสินใจศึกษาต่อ

### ความหมายของการตัดสินใจ

การตัดสินใจ เป็นส่วนหนึ่งของงานประจำของทุกคน เป็นกระบวนการของการประเมินทางเลือกต่าง ๆ ถือว่ามีความสำคัญมากในการบริหารจัดการองค์การ โดยเฉพาะผู้บริหารและเป็นหน้าที่หลักที่จะต้องรับผิดชอบการบริหารและการจัดการทางการศึกษา จะดำเนินการไปอย่างมี

ประสิทธิภาพหรือไม่ขึ้นอยู่กับการวินิจฉัยสั่งการ ผู้บริหารจำเป็นจะต้องตัดสินใจทุกเรื่องภายในองค์กร การตัดสินใจจึงเป็นเรื่องสำคัญและจำเป็นต่อการบริหาร หากผู้บริหารตัดสินใจผิดพลาดย่อมหมายถึงอนาคตขององค์กร เพราะงานด้านการตัดสินใจเป็นกิจกรรมที่กระจายอยู่ทั่วไปในการบริหารองค์กร การบริหารรวมถึงการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ขององค์กรจะต้องมีการตัดสินใจอย่างถูกต้องในกิจกรรมต่าง ๆ ที่ดำเนินการไป จึงจะมีประสิทธิภาพ (ภารดี อนันต์นาวิ, 2553, หน้า 158) ซึ่งมีนักวิชาการหลายท่านได้ให้ความหมายไว้ ดังนี้

วิทยา คำนำจรูญ (2545, หน้า 111) กล่าวว่า การตัดสินใจ หมายถึง กระบวนการที่ผู้บริหารตอบสนองต่อโอกาสและอุปสรรคที่เผชิญหน้าด้วยการวิเคราะห์ทางเลือกต่าง ๆ พร้อมทั้งเลือกทางเลือกในการปฏิบัติเพื่อตอบสนองต่อโอกาสและอุปสรรคนั้น ๆ

สุธีรา สะอาดสุด (2545, หน้า 23) ให้ความหมายว่า เป็นการเลือกแนวทางปฏิบัติที่เห็นว่ดีที่สุดจากทางเลือกหลาย ๆ ทางเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้ โดยอาศัยข้อมูลปัจจัยต่าง ๆ เป็นองค์ประกอบในการตัดสินใจบนพื้นฐานของสมมติฐานที่เป็นไปได้ เพื่อให้บรรลุผลในความสำเร็จ กระบวนการตัดสินใจจำเป็นจะต้องมีการดำเนินการให้เกิดขึ้นตั้งแต่เกิดความรู้สึกได้ในตัวของปัญหา ทำการหาข่าวสารที่เกี่ยวข้อง ประเมินค่าข่าวสารเพื่อเป็นการกำหนดทางเลือก ซึ่งการเลือกทางเลือกจะเป็นแนวทางการปฏิบัติตามการตัดสินใจ

จิตรภรณ์ สุทธิวรเศรษฐ์ (2544, หน้า 78) กล่าวว่า การตัดสินใจเป็นการกระทำอย่างรอบคอบในการเลือกจากทรัพยากรที่มีอยู่โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ ซึ่งจะทำให้เกิดแนวคิดเกี่ยวกับการตัดสินใจ 3 ประการ คือ

1. การตัดสินใจรวมถึงทางเลือก ถ้าหากมีสิ่งที่เลือกเพียงสิ่งเดียว การตัดสินใจย่อมเป็นไปได้
2. การตัดสินใจเป็นกระบวนการด้านความคิด ทั้งจะต้องมีความละเอียด สุขุม รอบคอบ เพราะอารมณ์และองค์ประกอบของจิตได้สำนึกมีอิทธิพลต่อกระบวนการความคิดนั้น
3. การตัดสินใจ เป็นเรื่องของการกระทำที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ได้ผลลัพธ์และความสำเร็จที่ต้องการและคาดหวังไว้

ภารดี อนันต์นาวิ (2553, หน้า 178 - 180) ได้สรุปความหมายของการตัดสินใจว่าเป็นกระบวนการที่ซับซ้อน มากกว่าตรงที่ต้องมุ่งรับข้อมูลมาถั่งนกรองอย่างรอบคอบ ซึ่งหมายถึงการพิจารณาอย่างถี่ถ้วนถึงทางหนีทีไล่ โดยจะต้องหาทางเลือกต่าง ๆ ที่เหมาะสมกับการตัดสินใจเลือกกว่าทางเลือกนั้นดีที่สุด นั่นคือ การมีความปลอดภัยสูงสุด ได้รับผลตอบแทนสูงสุด มีความเสี่ยงน้อยที่สุด หรือมีโอกาสจะประสบผลสำเร็จมากที่สุด ฯลฯ

คำว่า DECISION MAKING นั้น สามารถแยกย่อยเป็นตัวอักษรต่าง ๆ ซึ่งอักษรแต่ละตัว แทนด้วยความหมายของคำศัพท์ ดังต่อไปนี้

D - Discussion การอภิปราย แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับปัญหา ขอบเขตของปัญหา

E - Eliminate การแยกแยะปัญหา โดยการจัดหาทางเลือกที่จะไม่ต้องการทิ้งไป

C - Choice ทางเลือกต่าง ๆ ที่ได้มีการกำหนดขึ้นมาเพื่อประกอบการพิจารณา ผู้ตัดสินใจ จะเลือกทางเลือกที่ดีที่สุด โดยจะต้องอาศัยตัวแปรต่าง ๆ ที่เป็นองค์ประกอบสำคัญของการตัดสินใจ

I - Initiative การมีความคิดริเริ่ม ผู้ตัดสินใจที่คิดจะต้องมีความกล้าหาญที่จะตัดสินใจ ต้องกล้าที่จะริเริ่มกระทำการต่าง ๆ ด้วยวิธีใหม่ ๆ อยู่เสมอ ซึ่งอาจจะแปลกแหวกแนวไปจากเดิม ไม่เหมือนใครและไม่มีใครเหมือน เป็นการคิดหรือการกระทำตามแบบของตนเองที่ไม่มี การลอกเลียนแบบใคร

S - Situation สถานการณ์ ต้องมีการพิจารณาสถานการณ์ สิ่งแวดล้อมรอบ ๆ ตัว ว่า เป็นอย่างไร มีอะไรเป็นอุปสรรคขัดขวาง มีสิ่งใดที่เป็นโอกาสที่จะส่งเสริมให้สามารถตัดสินใจได้ ถูกต้องหรือมีหนทางที่จะทำให้ประสบความสำเร็จได้มากยิ่งขึ้น สถานการณ์นั้นเป็นเรื่องปกติที่เกิดขึ้นเป็นประจำ เรื่องริบคว่นหรือเรื่องที่เป็นวิกฤตการณ์ที่เกี่ยวกับความเป็นความตายของบุคคล หรือองค์การโดยส่วนรวม เป็นต้น

I - Intelligence ความมีไหวพริบ นักตัดสินใจที่ยอดเยี่ยมนั้นต้องมีปฏิภาณที่เฉียบคม มีไหวพริบปัญญาที่ว่องไวเป็นพิเศษ ความเป็นผู้มีไหวพริบคิดอันเกิดจากเป็นคนช่างสังเกต มีประสบการณ์มาก เป็นพหูสูตในเรื่องต่าง ๆ เมื่อพบสถานการณ์อย่างใดอย่างหนึ่งเข้าก็จะสามารถตัดสินใจได้รวดเร็วและมักจะถูกต้อง เนื่องจากความเป็นผู้เชี่ยวชาญ ฉลาดในการหาทางออกที่ดีที่สุดที่จะเอาตัวรอดได้หรือประสบความสำเร็จได้โดยไม่มีความเสี่ยง หรือมีโอกาสที่จะผิดพลาดน้อยที่สุด

O - Open minded การมีจิตใจที่เปิดกว้าง เปิดเผย ไม่มีลับลมคมในอะไร คนที่ซื่อสัตย์และมีจิตใจที่เปิดกว้าง มีความบริสุทธิ์ใจในการกระทำใด ๆ มักไม่มีบาดแผลที่จะทำให้คนอื่นสามารถจับผิด หรือต้องการหาหนทางกลั่นแกล้งให้เสื่อมเสียเกียรติยศได้ เพราะความสุจริต คือ เพราะกำบังอันดี ดังคำคมที่ว่า “คนดีตกน้ำไม่ไหล ตกไฟไม่ไหม้” นั่นเอง

N - Nosy มีความอยากรู้อยากเห็น ผู้ที่จะสามารถตัดสินใจได้เป็นอย่างดี รวดเร็ว ถูกต้องนั้น มักจะเป็นคนที่มีความกระตือรือร้นสูง มีความอยากรู้อยากเห็น ที่เรียกว่า Curiosity สูง การอยากรู้อยากเห็น ทำให้สามารถรู้ในสิ่งที่บุคคลทั่วไปมักจะไม่มีรู้ ทำให้ได้เห็นสิ่งที่บุคคลอื่นไม่ค่อยจะให้เห็น การเป็นคนที่มีลักษณะหู ตา กว้างเช่นนี้ย่อมทำให้ได้เปรียบบุคคลอื่นอย่างมากมายในแง่ของความมีโลกทัศน์ที่กว้าง ไกลมหาศาล ทำให้มีวิสัยทัศน์ที่ก้าวล้ำนำหน้าบุคคลอื่น

M - Method วิธีการ มีเทคนิควิธีการในการทำงานและการตัดสินใจที่เป็นเอกลักษณ์ของตนเอง ที่ทำให้สามารถปฏิบัติงานได้สำเร็จอย่างรวดเร็ว มีผลงานมากและตัดสินใจได้อย่างเฉียบขาด เป็นที่เคารพนับถือแก่คนทั้งหลาย นักบริหารที่มีหลักการดี มีเทคนิควิธีการทำงานที่ดี มีหนทางลัดตัดตรงให้งานสำเร็จได้สะดวกรวดเร็วกว่าที่ย่อมจะมีขีดความสามารถในการวินิจฉัยสั่งการสูงกว่าบุคคลทั่ว ๆ ไป

A - Alert มีความตื่นตัว เตรียมพร้อมอยู่เสมอ มีความระมัดระวังตื่นตัวอยู่เสมอนี้ย่อมมีความพร้อมที่จะรับมือกับสถานการณ์ในทุกรูปแบบอย่างเต็ม 100 % อยู่เสมอ บุคคลเช่นนี้จะไม่ยอมปล่อยให้ตนเองตกอยู่ในความประมาทอย่างเด็ดขาด

K - Knowledge ความรู้ มีความรู้ในศาสตร์ต่าง ๆ ในเรื่องราวที่เกี่ยวข้องกับที่ตนเองจะตัดสินใจและทำการวินิจฉัยสั่งการในเรื่องนั้น ๆ การมีความรู้ที่ตินั้น เป็นคุณสมบัติสำคัญของนักตัดสินใจ และที่สำคัญต้องมีผู้ยกย่องให้ผู้นั้นได้มีโอกาสแสดงความรู้ความสามารถอย่างเต็มที่ด้วย

I - Innovation นวัตกรรม มีการเข้าถึงนวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์แปลกที่มีความแปลกใหม่ ซึ่งเป็นเสมือนตัวช่วยในการเสริมสร้างการตัดสินใจให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

N - News เข้าถึงข่าวสารต่าง ๆ ทำให้รู้เขารู้เราได้มากยิ่งขึ้น อาทิ การทราบถึงสถานการณ์ภูมิประเทศ สิ่งแวดล้อม ความเป็นไปของฝ่ายตรงข้าม จุดอ่อน จุดแข็ง สิ่งที่ยั้มงู และโอกาสที่คู่แข่งชนะหรือศัตรูมีอยู่ พยายามหลีกเลี่ยงการเข้าโจมตีจุดที่คู่ต่อสู้มีความเข้มแข็ง แต่เลือกจุดที่อ่อนแอของคู่ต่อสู้ และเข้าโจมตีที่ตรงจุดนั้นเพื่อหวังชัยชนะขั้นเด็ดขาด ผู้ที่มีข้อมูลดีกว่า มากกว่า มีความถูกต้องของข้อมูลสมบูรณ์กว่า มีการปฏิบัติการเกี่ยวกับข่าว มีการใช้จิตวิทยาด้านความมั่นคง การมีหน่วยสืบราชการลับ ฯลฯ ย่อมทำให้ได้เปรียบอีกฝ่ายหนึ่งเป็นอันมาก และมีโอกาสสูงมากที่จะประสบความสำเร็จในกลยุทธ์ครั้งนั้น ๆ

G - Gifted มีพรสวรรค์ การตัดสินใจนั้นเป็นทั้งศาสตร์และศิลป์ที่ว่าเป็นศาสตร์ เพราะมีทฤษฎี หลักการต่าง ๆ ทางการบริหารเข้ามาเกี่ยวข้องมากมาย ต้องใช้หลักแห่งความเป็นไปได้ ทฤษฎีความน่าจะเป็น ทฤษฎีเกม ฯลฯ มาช่วยในการตัดสินใจ และยังต้องใช้ศิลป์เป็นอันมากที่จะช่วยส่งเสริมให้ตัดสินใจและวินิจฉัยสั่งการได้อย่างนุ่มนวล ประสบผลสำเร็จ โดยไม่ให้ซ้ำน้ำไม่ให้ขุ่นในบางกรณี และในบางกรณีก็ต้องใช้ความเด็ดขาดเข้าตัดสินใจปัญหา ซึ่งต้องกระทำอย่างเที่ยงธรรมและเป็นมิตรด้วย

กล่าวโดยสรุป คือ คุณสมบัติ 14 ประการ ที่ประกอบด้วยกัน เป็นคำว่า DECISION MAKING นี้ เป็นสิ่งที่นักบริหารจะต้องมีอยู่ในตนเอง อย่างพร้อมมูลจึงจะสามารถเป็นนักวินิจฉัยสั่งการชั้นเลิศได้ ซึ่งสิ่งนี้จะเกิดขึ้นได้นั้น ส่วนหนึ่งเกิดจากการฝึกฝน (Trained) และอีกส่วนหนึ่งมาจากความเป็นผู้มีพรสวรรค์ (Gifted) ของนักตัดสินใจนั่นเอง

Simon (1977) ได้ให้ความหมายของการตัดสินใจเชิงกระบวนการว่า การตัดสินใจเป็นกระบวนการของกิจกรรมต่าง ๆ 3 ประการ คือ

1. กิจกรรมด้านเซาว์นปัญหา ซึ่งจะเน้นการรวบรวมข้อมูลและสารสนเทศที่จะนำมาประกอบในการตัดสินใจ
2. กิจกรรมด้านการออกแบบ คือ การนำข้อมูลมาวิเคราะห์หาแนวทางที่จะนำไปสู่การปฏิบัติ
3. กิจกรรมเกี่ยวกับการเลือกทางเลือกที่เหมาะสม ที่จะนำไปปฏิบัติ

Hoy and Miskel (2001) ให้ความหมายว่า การตัดสินใจ คือ การตกลงใจที่ผู้บริหารตัดสินใจว่าจะทำการหรือละเว้นการกระทำใด ๆ การตัดสินใจเป็นความรับผิดชอบหลักของนักบริหารทุกคน และเป็นกระบวนการที่การตัดสินใจจะได้รับการปฏิบัติ กระบวนการตัดสินใจจะไม่สิ้นสุดจนกว่าการตัดสินใจจะได้รับการดำเนินการปฏิบัติเป็นที่เรียบร้อย

สรุปได้ว่า การตัดสินใจ หมายถึง กระบวนการคิดวิเคราะห์หาแนวทางที่จะนำไปสู่การตัดสินใจสู่การปฏิบัติหรือกระทำการสิ่งใดสิ่งหนึ่งโดยอาศัยข้อมูลสารสนเทศ ซึ่งอาจจะเป็นการกระทำเพียงคนเดียว หรือกลุ่มล้วนขึ้นอยู่กับสถานการณ์ เช่น การตัดสินใจเลือกสถานที่ศึกษาต่อจึงเป็นสิ่งที่ผู้เลือกจะต้องมีข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็นหลาย ๆ อย่างเพื่อการตัดสินใจที่ถูกต้องและเป็นไปตามความต้องการ และบรรลุตามเป้าหมายที่ได้ตั้งไว้

#### กระบวนการตัดสินใจ

การตัดสินใจเป็นกระบวนการคิดวิเคราะห์และดำเนินการเลือกแนวทางที่ดีที่สุด หรือแนวทางที่เป็นไปได้มากที่สุดจากหลาย ๆ แนวทางอย่างมีเหตุผล โดยมีกระบวนการตัดสินใจ ดังนี้

Hoy and Miskel (2001, p. 330) ได้เสนอรูปแบบการตัดสินใจที่มีคุณภาพ คือ

รูปแบบคลาสสิก: การกำหนดยุทธศาสตร์ที่ดีที่สุด (Classical model: An optimizing strategy) แนวคิดนี้มีความเชื่อว่า การตัดสินใจจะต้องกระทำบนพื้นฐานของควมมีเหตุผลอย่างสมบูรณ์โดยกำหนดยุทธศาสตร์ที่คาดว่าจะได้ผลดีที่สุด (Optimizing strategy) ด้วยการหาทางเลือกที่จะบรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการตัดสินใจนั้น ๆ

กระบวนการตัดสินใจ (Rational decision making process) ตามรูปแบบคลาสสิก มี 7 ขั้นตอน คือ

1. การกำหนดปัญหา ผู้บริหารต้องวิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศตรวจสอบปัญหาที่เกิดขึ้น
2. การกำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการตัดสินใจ
3. การกำหนดทางเลือกในการดำเนินงาน
4. จัดลำดับก่อนหลังของทางเลือกเหล่านั้น



5. ประเมินทางเลือกทุก ๆ ทางเลือกกว่าสามารถทำให้บรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์หรือไม่

6. คัดเฉพาะทางเลือกที่ดีที่สุด
7. ตัดสินใจและประเมินการตัดสินใจ

ติน ปรัชญพฤทธิ (2542, หน้า 106) ได้เสนอว่า การตัดสินใจเป็นการเลือกดำเนินการหรือไม่ดำเนินการที่เห็นว่าดีที่สุด หรือเลวที่สุดจากหลาย ๆ ทางเลือก อย่างมีขั้นตอนการตัดสินใจ ดังนี้

1. การทำความเข้าใจในปัญหาและข้อเท็จจริงต่าง ๆ
2. การรวบรวมข่าวสารและข้อมูลเพื่อประกอบการตัดสินใจ
3. การวิเคราะห์ข่าวสารและข้อมูลเพื่อประกอบการตัดสินใจ
4. การเลือกปฏิบัติที่ดีที่สุดเพียงทางปฏิบัติเดียว
5. การดำเนินการให้เป็นไปตามผลการตัดสินใจ
6. การติดตามและประเมินผลของการดำเนินการ

Robbins (1990) อธิบายถึงกระบวนการของการตัดสินใจไว้ 5 ขั้นตอน คือ

1. การกำหนดปัญหา
2. การกำหนดมาตรการสำหรับใช้ในการตัดสินใจ เป็นการระบุถึงลักษณะหรือปัจจัย

ต่าง ๆ ที่จะต้องใช้พิจารณาในการตัดสินใจ

3. ลำดับความสำคัญของมาตรการหรือปัจจัยที่กำหนดไว้ว่ามีความสำคัญมากที่สุดและเรียงลำดับไว้ และถ้าเป็นไปได้ควรมีน้ำหนักคะแนนในแต่ละปัจจัยด้วยจะยิ่งทำให้การตัดสินใจถูกต้องมากยิ่งขึ้น

4. การกำหนดทางเลือกที่พอมีความเป็นไปได้ เมื่อมีทางเลือกแล้วขั้นต่อไปเป็นการประเมินแต่ละทางเลือกว่ามีจุดอ่อนจุดแข็งอย่างไร

5. เลือกทางเลือกที่ดีที่สุด

ภาวิดา ชาราศรีสุทธิ และวิบูลย์ โตณะนุตร (2542, หน้า 186) กล่าวว่า กระบวนการตัดสินใจโดยใช้เหตุผล (The rational decision making process) ประกอบด้วย 6 ขั้นตอน

- ขั้นที่ 1 กำหนดปัญหา (Identify the problem)
- ขั้นที่ 2 ค้นหาทางเลือก (Generate alternatives)
- ขั้นที่ 3 การประเมินทางเลือก (Evaluate alternatives)
- ขั้นที่ 4 ทำการตัดสินใจ (Make the decision)
- ขั้นที่ 5 การปฏิบัติตามการตัดสินใจ (Implement the decision)

ขั้นที่ 6 การประเมินผลลัพธ์และการจัดการย้อนกลับ (Evaluate the results and provide feedback)

จากขั้นตอนของกระบวนการตัดสินใจที่ได้กล่าวมาข้างต้น สามารถสรุปได้ว่าการตัดสินใจจำเป็นต้องอาศัยข้อมูลหรือสารสนเทศที่ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน ยิ่งถ้าจะให้เกิดประสิทธิภาพในการปฏิบัติแล้ว การตัดสินใจจะต้องมีรูปแบบ ขั้นตอน และกระบวนการไว้ในลักษณะที่แตกต่างกัน แต่สรุปแล้ว ลักษณะและสาระสำคัญคล้ายคลึงกัน เพราะส่วนมากใช้วิธีแก้ปัญหา (Problem - solving) กระบวนการตัดสินใจสิ่งการมีลำดับขั้นดังนี้ (การดี อนันต์นาวี, 2553, หน้า 174 - 175)

1. ต้องรับว่ามีปัญหาและขอบเขตของปัญหา ในการวินิจฉัยสั่งการในขั้นต้นจะต้องยอมรับว่ามีปัญหาเกิดขึ้นเสียก่อน ต่อจากนั้นจึงค่อยศึกษาว่าปัญหาที่เกิดขึ้นนั้นเป็นปัญหาที่เกิดเรื่องอะไร และคำนึงถึงปัญหาใหญ่ที่ยอมรับนั้นว่าอาจมีสาเหตุต่าง ๆ มากมาย และแต่ละคนย่อมมีความคิดที่แตกต่างกัน ผู้บริหารจะต้องยอมรับในความแตกต่างในด้านบุคลิกภาพและประสบการณ์ วัฒนธรรม ความเข้าใจภาษาของแต่ละบุคคล นอกจากนั้นในการให้คำจำกัดความ และขอบเขตของปัญหาว่ามีแค่ไหน บางครั้งเกิดจากภาษาที่ใช้ซึ่งนำไปสู่ความไม่เข้าใจจึงเกิดปัญหาหรือบางทีเกิดจากการตีความผิดไป

2. การวิเคราะห์และประเมินผลปัญหา สิ่งที่จะต้องทำในขั้นนี้ คือ วิเคราะห์ปัญหาที่พบและประเมินผลปัญหาให้สอดคล้องกับระบบขององค์การนั้น ๆ และนำเอาการวิเคราะห์ปัญหาของแต่ละบุคคลมารวมกัน และตกลงกันให้แน่นอน เพื่อที่จะให้คนพิจารณาในสิ่งเดียวกัน สำหรับการประเมินผลจะต้องพิจารณาหลายแง่ หลายด้าน เช่น ปัญหานี้มีความหมายอย่างไร เกิดจากสาเหตุอะไรบ้าง สามารถที่จะทำอะไรได้บ้าง

3. ตั้งเกณฑ์หรือมาตรฐานสำหรับเลือกวิธีแก้ปัญหา ในขั้นนี้จะต้องตั้งคำถามว่าวิธีแก้ปัญหานี้เรารู้ได้อย่างไรว่าเชื่อถือได้ แนวความคิดที่นำมานี้มีคุณประโยชน์ต่อแต่ละบุคคล หรือกลุ่ม และระดับความทะเยอทะยานของสังคมของแต่ละบุคคลในด้านความต้องการและความจำเป็น และฐานะทางเศรษฐกิจอย่างไร

4. รวบรวมข้อมูลตลอดจนหลักฐานและข้อเท็จจริงต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ในขั้นนี้จะต้องเลือกข้อมูลที่ตรงกับปัญหา เลือกโดยปราศจากอคติมีสาระ ประโยชน์และมีคุณค่าที่จะนำมาประกอบการวินิจฉัยสั่งการ ในการบันทึกข้อมูลเอาไว้ ข้อความที่เขียนลงไปนั้นจะต้องให้ผู้อ่าน อ่านเข้าใจตามเจตนารมณ์ของผู้เขียน

5. กำหนดวิธีการปฏิบัติเพื่อแก้ปัญหา ในขั้นนี้พยายามที่จะคาดการณ์ว่าวิธีที่นำมาใช้อาจจะแก้ปัญหาได้ ซึ่งเราจะต้องหาวิธีการแก้ปัญหาหลาย ๆ วิธี แต่ละวิธีอาจทำเป็นกลุ่มหรือแต่ละบุคคลก็ได้ เมื่อวิธีที่กำหนดให้ไม่ได้ก็ต้องเลือกและริเริ่มใหม่ไปเรื่อย ๆ ในขั้นนี้มีคำถามที่ต้อง

คำนึงถึง คือ จะใช้การวินิจฉัยอย่างไร ขอบเขตของการวินิจฉัยมีแค่ไหน ใครจะเป็นผู้วินิจฉัยเมื่อไหร่ จะมีการวินิจฉัย สามารถจะวินิจฉัยเป็นกลุ่มหรือไม่

6. ประเมินหรือลำดับความสำคัญ หรือจัดลำดับวิธีการแก้ปัญหา ในแต่ละวิธีว่าใช้แล้ว จะเกิดผลอย่างไร ในการจัดลำดับความสำคัญจะต้องอาศัยมาตรฐานหรือเกณฑ์ที่วางไว้เป็นหลัก ในการประเมินผลจะสังเกตได้จากคุณค่า ซึ่งแต่ละบุคคลหรือกลุ่มทำการลงความเห็น

7. เลือกวิธีแก้ปัญหาที่ถูกต้องที่สุดที่คนยอมรับมากที่สุด การเลือกสามารถดูได้จากวิธีที่เหมาะสมกับสถานการณ์ที่สุด และวิธีที่น่าจะนำไปใช้ได้เหตุการณ์นั้น ๆ

Hoy and Tarter (1992) ได้กำหนดโครงสร้างการตัดสินใจ 5 ด้าน คือ

1. ความเป็นเอกฉันท์ของกลุ่ม (Group consensus) ผู้บริหารกระตุ้นให้บุคลากรมีส่วนร่วม ในการตัดสินใจ แต่ก่อนตัดสินใจต้องมีความเป็นเอกฉันท์ในมติที่กำหนด

2. ใช้เสียงส่วนใหญ่ของกลุ่ม (Group majority) ผู้บริหารกระตุ้นให้บุคลากรตัดสินใจตาม ทัศนคติของกลุ่ม

3. ขอคำแนะนำจากกลุ่ม (Group advisory) ผู้บริหารของข้อมูลจากสมาชิกทั้งหมด แต่ตัดสินใจด้วยตนเอง

4. ขอคำแนะนำจากสมาชิก (Individual advisory) ผู้บริหารขอคำแนะนำจากสมาชิก แต่ละคน เพื่อตัดสินใจซึ่งอาจตรงหรือไม่ตรงคำแนะนำของสมาชิก

5. ตัดสินใจด้วยตนเอง (Unilateral decision)

ดังนั้น การตัดสินใจจำเป็นต้องอาศัยข้อมูลที่ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน โดยมีการวิเคราะห์ หนทางเลือกที่ดีที่สุดแล้วจึงเกิดการตัดสินใจเพื่อให้บรรลุถึงวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่ตั้งไว้

#### **ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ**

ปัจจัยที่มีต่ออิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อมีหลายตัวแปร ซึ่งมีนักวิชาการ หลายท่านได้กล่าวไว้ดังนี้

การตัดสินใจในรูปแบบจิตวิทยาสังคมโดยทั่วไป รูปแบบทางจิตวิทยาสังคมที่เกี่ยวกับการตัดสินใจและพฤติกรรมของมนุษย์นั้น สถานภาพเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง ซึ่งเป็นสังคม ภายนอกจะมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจและพฤติกรรมของมนุษย์ สถานภาพทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองเหล่านั้นเข้าสู่ตัวคน โดยการแปลงปัจจัยภายนอกมาสู่ตัวบุคคลนี้จะอยู่ในรูปของความเชื่อ (Beliefs) และความไม่เชื่อ (Disbeliefs) ซึ่งความเชื่อและความไม่เชื่อเป็นเหตุผลที่บุคคลใช้ในการตัดสินใจเลือกกระทำพฤติกรรม ปัจจัยที่สำคัญในการตัดสินใจไม่ได้เกิดจากปัจจัยภายนอก โดยตรง การตัดสินใจและการกระทำทางสังคมของบุคคลจะประกอบด้วย ความเชื่อและความไม่เชื่อ หลาย ๆ อย่างรวมกันและการกระทำทางสังคม (Social action) ประกอบด้วยกลุ่มของปัจจัย

หลายประการ บุคคลอาจตัดสินใจกระทำพฤติกรรมอย่างเดียวกัน แต่ปัจจัยหรือเหตุผลการตัดสินใจจะแตกต่างกัน (Reeder, 1996, pp. 179 - 182)

อัยญาชุต สุนทรสารทูล (2547, หน้า 34) กล่าวถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจไว้ 4 ประการ คือ

1. ปัจจัยทางด้านสังคม เช่น วัฒนธรรม ประเพณี ค่านิยมความเชื่อ ลักษณะของสังคม ระบบการศึกษาและสิ่งแวดล้อม
2. ปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ การทำมาหากิน รายได้ การเพิ่มผลผลิต อาหาร เงินทุน และสิ่งแวดล้อมทางเศรษฐกิจ
3. ปัจจัยด้านผู้ตัดสินใจ เช่น ระดับการศึกษา ระดับสติปัญญา ความรอบรู้ในเรื่องต่าง ๆ ประสบการณ์เดิม วุฒิภาวะ นิสัย อารมณ์ และความจำเป็นส่วนตัวของผู้ตัดสินใจ
4. ปัจจัยด้านเวลา สถานที่และข้อเท็จจริง ซึ่งการตัดสินใจที่กระทำในเวลา สถานที่ และข้อเท็จจริงที่ได้รับมีปริมาณและคุณภาพแตกต่างกัน วิธีเลือกใช้อาจจะแตกต่างกันด้วย

ชูชัย เทพสาร (2546, หน้า 13) กล่าวว่า ปัจจัยของการตัดสินใจสามารถสรุปได้ว่าการตัดสินใจอะไรจะต้องพิจารณาปัจจัย 3 อย่าง คือ

1. ข้อมูลจากตนเองที่รู้จักตนเองอย่างถ่องแท้เพียงธรรมชาติ
2. การใช้ข้อมูลทางด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม
3. ด้านความรู้วิชาการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และนอกจากนี้มีปัจจัยทางด้านจิตวิทยาบางตัวที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ ได้แก่ การรับรู้ ค่านิยม และบุคลิกภาพ สามารถอธิบายได้ดังนี้

3.1 การรับรู้ (Perception) จะมีอิทธิพลในการกำหนดพฤติกรรมการตัดสินใจของบุคคลให้แตกต่างกันออกไป กรณีที่มีข้อมูลในการตัดสินใจไม่เพียงพอ ปัจจัยที่กำหนดความสามารถในการรับรู้ ได้แก่ ประสบการณ์ ค่านิยมของแต่ละบุคคล บุคลิกภาพ พื้นฐานทางวัฒนธรรม และลักษณะทางกายภาพของแต่ละบุคคล

3.2 ค่านิยมเป็นกรอบมาตรฐาน ซึ่งใช้เป็นกรอบกำหนดทางเลือกของคนจากทางเลือกต่าง ๆ ถือว่ามีบทบาทสำคัญต่อการตัดสินใจ ค่านิยมอาจจะเรียนรู้จากพ่อแม่ ครู อาจารย์ เพื่อนฝูง เพื่อนร่วมงาน พื้นฐานทางสังคม สื่อมวลชนและอื่น ๆ

#### **สาเหตุที่มีผลต่อการตัดสินใจของนิสิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา**

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีองค์ประกอบอันเป็นสาเหตุที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อของนิสิตอยู่หลายประการ ดังนี้

### ด้านภาพลักษณ์

ภาพลักษณ์เป็นสิ่งหนึ่งที่มีความสำคัญยิ่งต่อความสำเร็จของสถาบันการศึกษา ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว เมื่อสถาบันการศึกษาได้รับความสนใจจากสาธารณชนและมวลชนมากขึ้น ทำให้คนในสังคมได้รับทราบข่าวสารกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ได้อย่างกว้างขวาง ทุกคนเกิดการเรียนรู้ และมีส่วนเกี่ยวข้องในการแสดงออกความคิดเห็นเพื่อเป็นประโยชน์ในการตัดสินใจ ถ้าสถาบันการศึกษาใดมีภาพลักษณ์ที่ดีก็จะได้รับความเชื่อถือ ไว้วางใจ และการสนับสนุน จนส่งผลให้สถาบันการศึกษานั้น ๆ ประสบความสำเร็จ

วิจิตร อวาทกุล (2534) กล่าวว่า ภาพลักษณ์ เป็นภาพของสถาบัน องค์กรหรือบุคคลที่เกิดความรู้สึกในจิตใจของคนเราว่า ดี ไม่ดี ชอบ ไม่ชอบ เชื่อถือ ไม่เชื่อถือ เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย ฯลฯ ถ้าความคิดเห็นของคนส่วนมากเป็นอย่างไร ภาพลักษณ์ของสถาบันการศึกษาก็จะเป็นเช่นนั้น ถ้าผลออกมาไม่ดีหรือปานกลาง ก็จะต้องรีบเร่งสร้างภาพให้ดีขึ้นเพื่อส่งเสริมการตัดสินใจ

เสรี วงษ์มณฑา (2541, หน้า 77 - 78) กล่าวถึงสิ่งที่ก่อให้เกิดภาพลักษณ์ มีดังต่อไปนี้

1. ผู้บริหาร (Executive) องค์กรจะดีหรือไม่ขึ้นอยู่กับผู้บริหาร ซึ่งต้องเป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ ถ้าองค์กรใดมีผู้บริหารที่ดีมีความสามารถ มีวิสัยทัศน์ดี มีนโยบายการบริหารที่ดี เชื่อสัตย์ หน่วยงานนั้นก็จะมีภาพลักษณ์ที่ดี
2. พนักงาน (Employee) หน่วยงานที่ดีจะต้องมีพนักงานที่มีความสามารถ มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี มีวิสัยทัศน์ของการให้บริการและบุคลิกภาพดี
3. สินค้า (Product) รวมทั้งบรรจุภัณฑ์ด้วย ต้องเป็นสินค้าที่ดี มีคุณภาพ มีประโยชน์ ตรงกับข้อความโฆษณาที่เผยแพร่ มีบรรจุภัณฑ์ที่สวยงาม ทันสมัย
4. การดำเนินธุรกิจ (Business practice) หมายถึง การค้าขายและการคืนกำไรสู่สังคม หน่วยงานจะมีภาพลักษณ์ที่ดีได้ต่อเมื่อมีการดำเนินธุรกิจที่เชื่อสัตย์ตรงไปตรงมา มีคุณธรรม จริยธรรม และควรมีการคืนกำไรสู่สังคมในรูปแบบของกิจกรรมสาธารณะและการกุศลต่าง ๆ
5. กิจกรรมสังคม (Social activities) คือ การดูแลเอาใจใส่สังคม การมีส่วนร่วมในกิจกรรมการกุศล หรือสร้างประโยชน์ให้กับสังคม
6. เครื่องมือเครื่องใช้หรืออุปกรณ์ในสำนักงาน (Artefacts) หน่วยงานต้องมีสิ่งที่แสดงสัญลักษณ์ของหน่วยงาน ได้แก่ เครื่องมือ เครื่องใช้ วัสดุอุปกรณ์สำนักงาน ครุภัณฑ์ และควรมีโลโก้ขององค์กรแสดงอยู่ด้วย

สรุปได้ว่า ภาพลักษณ์เป็นสาเหตุหนึ่งส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ เพราะภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่บ่งบอกได้ถึงความสามารถขององค์กรหรือสถาบันการศึกษาที่นิสิตต้องการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อ เพราะเกิดจากการรับรู้จากสังคม ที่มีการกล่าวถึงอย่างกว้างขวาง ทั้งในภาพลักษณ์

ของชื่อเสียงสถาบัน ความน่าเชื่อถือของสถาบัน ซึ่งสิ่งเหล่านี้คือสิ่งที่แสดงถึงภาพลักษณ์ที่ดีของสถาบัน จึงเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้เกิดการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อ

### ด้านหลักสูตร

งานหลักสูตร เป็นงานหลักของการบริหารสถานศึกษา มาตรฐาน และคุณภาพของสถานศึกษา และมีความสำคัญกับนิสิตเป็นอย่างมาก โดยจะพิจารณาได้จากรายวิชา หรือเนื้อหาที่เรียน เพื่อตอบสนองความต้องการในการศึกษาต่อ ซึ่งจุดมุ่งหมายของงานหลักสูตรคือ การสร้างมาตรฐานของเนื้อหารายวิชาในหลักสูตรนั้น เพื่อส่งเสริมให้เกิดการตัดสินใจศึกษาต่อ พร้อมทั้งสร้างนิสิตให้มีคุณภาพ มีความรู้ มีจริยธรรม ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล

1. เป็นเครื่องมือที่จะทำให้ปรัชญาหรือจุดมุ่งหมายทางการศึกษาของชาติบรรลุผล
2. เป็นหลักหรือแนวทางในการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะ

ตามที่พึงประสงค์

กิตติมา ปริศิตติก (2532, หน้า 60) กล่าวว่า หลักสูตร คือ เอกสารที่กำหนดโครงการศึกษาของผู้สอน โดยกำหนดความมุ่งหมายของการศึกษา เนื้อหาความรู้ และประสบการณ์ที่จะจัดให้กับผู้เรียน กระบวนการเรียนการสอน และการประเมินผล

ธำรง บัวศรี (2542, หน้า 2) หลักสูตร คือ ประสบการณ์ทุก ๆ อย่างที่โรงเรียนจัดให้แก่ นักเรียน

จากความหมายของหลักสูตรดังกล่าวมาแล้วจะเห็นได้ว่า หลักสูตรมีความสำคัญยิ่งต่อการที่จะทำให้จุดมุ่งหมายทางการศึกษาบรรลุผลสำเร็จได้ เพราะหลักสูตรเป็นรายละเอียดทั้งหมดที่จะดำเนินการปฏิบัติในขณะที่จุดมุ่งหมายทางการศึกษาเป็นแนวคิดหรืออุดมการณ์อันสูงสุดของชาติ หลักสูตรเป็นเหมือนโครงการหรือแผนปฏิบัติการที่จะทำให้อุดมการณ์บรรลุผลมีผู้ให้ความสำคัญกับหลักสูตรจนกล่าวว่า หลักสูตรคือหัวใจของการศึกษา

หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2554 มีจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรไม่น้อยกว่า 38 หน่วยกิต มี 2 แบบ คือ

1. แผน ก. เป็นแผนการศึกษามีการทำวิทยานิพนธ์ 12 หน่วยกิต ประกอบด้วย
  - 1.1 หมวดวิชาพื้นฐานทางการศึกษา 8 หน่วยกิต
  - 1.2 หมวดวิชาเอก ไม่น้อยกว่า 18 หน่วยกิต แบ่งเป็น
    - 1.2.1 วิชาเอกบังคับ 12 หน่วยกิต
    - 1.2.2 วิชาเอกเลือก ไม่น้อยกว่า 6 หน่วยกิต
  - 1.3 วิทยานิพนธ์ 12 หน่วยกิต

## 2. แผน ข (ไม่ทำวิทยานิพนธ์) ประกอบด้วย

2.1 หมวดวิชาพื้นฐานทางการศึกษา 8 หน่วยกิต

2.2 หมวดวิชาเอก

2.2.1 วิชาเอกบังคับ 12 หน่วยกิต

2.2.2 วิชาเอกเลือก ไม่น้อยกว่า 15 หน่วยกิต

2.3 การศึกษาอิสระ 3 หน่วยกิต

รวมไม่น้อยกว่า 38 หน่วยกิต

หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มีวัตถุประสงค์ 3 ประการ คือ 1) เพื่อผลิตผู้บริหารการศึกษาให้มีความรู้ความสามารถในการวิจัยและ/หรือสามารถนำผลการวิจัยไปประยุกต์ใช้ในการบริหารงาน 2) เพื่อผลิตผู้บริหารการศึกษาให้มีความรู้ความสามารถ และมีคุณธรรมในการบริหารงานให้เกิดการพัฒนาและความเจริญก้าวหน้าตามสภาพของสังคม 3) เพื่อผลิตผู้บริหารการศึกษาให้มีความสามารถในการเป็นผู้นำและประสานสัมพันธ์กับสถาบันหรือองค์กรต่าง ๆ เพื่อการพัฒนา

ปฐม นิคมมานนท์ (2528) ที่กล่าวว่า เหตุจูงใจในการเข้าศึกษาที่สำคัญประการหนึ่ง คือ หลักสูตร เพราะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาการจัดการเรียนการสอน และกิจกรรมตามหลักสูตร จึงเป็นสิ่งจำเป็นที่ผู้เรียนให้ความสำคัญเป็นอย่างมาก โดยจะช่วยให้สามารถจัดการเรียนการสอนได้ตรงกับความประสงค์ของผู้เรียน และส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ในทิศทางที่ดีขึ้น

สรุปได้ว่า หลักสูตร คือ การประมวลประสบการณ์ทั้งหลายที่จัดให้กับนิสิตได้เรียนเนื้อหาแนวคิด ทฤษฎี ในหลักสูตรอื่นที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาในระดับมหาบัณฑิต ซึ่งเมื่อเกิดการประมวลความรู้เข้าไปแล้วก็จะเกิดประสบการณ์ให้นิสิตได้เกิดการเรียนรู้ และเกิดการพัฒนามให้มีคุณภาพในด้านการศึกษาต่อไป ดังนั้น หลักสูตร จึงเป็นส่วนหนึ่งในการช่วยให้เกิดการตัดสินใจของนิสิตได้เป็นอย่างดี

### ด้านอาจารย์ผู้สอน

คุณภาพของการศึกษาจะดีหรือไม่เพียงใดนั้นย่อมเป็นผลโดยตรงจากการสอน ซึ่งการสอนจะประสบความสำเร็จจะต้องขึ้นอยู่กับตัวผู้สอน คือ อาจารย์ผู้สอนเป็นสำคัญต่อการตัดสินใจศึกษาต่อ และการแสดงออกของอาจารย์ผู้สอนเป็นการกระตุ้นให้นิสิตได้เรียนรู้ และสามารถสะสมประสบการณ์ให้มากที่สุดในการเรียน อาจารย์ผู้สอนมีการแสดงออกทั้งในด้านคำพูด กริยา ท่าทาง สีหน้าที่ยิ้มแย้มแจ่มใส ด้วยความรักความเมตตาอย่างยิ่ง และมีเหตุผลด้วยความสม่ำเสมอ เพราะนิสิตจะรู้และเข้าใจดีว่าอาจารย์ผู้สอนของเขามีความรักและจริงใจต่อเขาเพียงใด ก็จะทำให้เกิดความรู้สึกที่ดีต่อกัน เกิดการสร้างสรรค์บรรยากาศการเรียนการสอนที่สดชื่น ความรัก ความผูกพัน เอื้ออาทร

อาจารย์ผู้สอนควรให้ความรักความเมตตา และมนุษย์ธรรมกับนิสิตทุกคนด้วยความจริงใจ เสียสละ ไกล่ชิดผูกพัน มีความปรารถนาดี ร่วมทุกข์ร่วมสุข สามารถเข้าไปในโลกแห่งความคิด ความรู้สึก ของนิสิตแต่ละคนได้ สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้จะเป็นการกระตุ้นให้นิสิตตัดสินใจศึกษาต่อได้เป็นอย่างมาก

นพพร พานิชสุข (2522) กล่าวถึงความสำคัญของครูอาจารย์ว่า ปัจจุบันสังคมยังคงให้การยกย่องเทิดทูนอาชีพครูมาโดยตลอด ดังจะเห็นได้จากในแต่ละปีจะจัดให้มีพิธีไหว้ครูขึ้น ลักษณะของครูที่ดีโดยการสอบถามจากบุคคลหลายฝ่าย คือ จากตัวนักเรียน ผู้ปกครอง ครู ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารการศึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิ

สรุปได้ว่า ลักษณะของครูที่ดีมีดังนี้

#### 1. ด้านคุณธรรม และความประพฤติ มีความเที่ยงธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต

การตรงต่อเวลา ร่าเริงแจ่มใส รู้จักเสียสละ วาจาสุภาพเรียบร้อยเป็นกันเองกับเด็กได้ เป็นตัวอย่างในความประพฤติดี มีมนุษยสัมพันธ์ แต่งกายเรียบร้อย มีบุคลิกลักษณะดี มีความสุภาพอ่อนโยน เว้นจากอบายมุขต่าง ๆ ไม่ทำตัวเสเพล มีระเบียบวินัย มีอารมณ์มั่นคง มีความเมตตาปราณี รู้จักปกครองแบบประชาธิปไตย เป็นคนมีเหตุผล รู้จักสิทธิและหน้าที่

2. การยึดมั่นในสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ เป็นสิ่งสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งสำหรับบุคคลที่ทำหน้าที่เป็นครู เพื่อสามารถให้การศึกษาก่อนูชนของชาติให้มีความรักและหวงแหนในสิ่งที่เป็นองค์ประกอบสำคัญของความเป็นไทย มีความรับผิดชอบต่อน้ำที่ทำงาน รู้จักเตรียมการสอนเพื่อให้ผลการเรียนของนักเรียนบรรลุถึงเป้าหมายที่ต้องการ เอาใจใส่ในการสอนและการอบรมความประพฤติ ปลุกฝังค่านิยมอันดีงามให้แก่่นักเรียน มีความขยันขันแข็ง มีความกระตือรือร้นที่จะทำหน้าที่ของตนให้ดีที่สุด มีศรัทธาต่ออาชีพครู และอุทิศตัวเพื่อการศึกษาของนักเรียน มีความสามารถในการใช้ภาษาสื่อสาร รู้จักหลักการพูด การอธิบายให้บทเรียน ได้ชัดเจน รู้จักใช้ภาษาให้อย่างถูกต้อง เอาใจใส่คั่นคว้าหาความรู้อยู่เสมอ โดยเฉพาะแผนการศึกษาแห่งชาติและหลักสูตร รู้จักการปรับปรุงการสอนให้ใหม่และเหมาะสมอยู่ตลอดเวลา หาโอกาสที่จะปรับปรุงตัวเองในด้านวิชาการให้ก้าวหน้าอยู่เสมอ

ชาญชัย อินทรประวัตติ (2520, หน้า 33 - 35) ได้เสนอข้อคิดเห็นของครูผู้สอนที่ดีควรมีคุณสมบัติดังนี้ ลักษณะส่วนตัวดี การที่ผู้สอนมีลักษณะส่วนตัวที่ดีจะทำให้ผู้เรียนเกิดความพึงพอใจในตัวผู้สอน มีผลทำให้ผู้เรียนรู้ได้ดี ด้วยเหตุนี้ ผู้สอนควรมีบุคลิกภาพของการเป็นครู คือ การแต่งกายให้เหมาะสม สุภาพอ่อนโยน เมตตากรุณา กระตือรือร้น มีลักษณะเป็นผู้นำมีอารมณ์ขันเหมาะสม มีศรัทธาและมีความภาคภูมิใจในการเป็นครู

1. มีความรู้ทั่วไปอย่างกว้างขวาง ซึ่งประกอบด้วย ความรู้หลาย ๆ ด้าน เช่น สังคมวิทยา มานุษยวิทยา ปรัชญา ภาษาศาสตร์ ศิลปะ และวัฒนธรรม เป็นต้น



2. มีความรู้ความสามารถในวิชาที่สอน
3. มีความสามารถในการสอน ซึ่งมีองค์ประกอบต่อไปนี้
  - 3.1 มีความเข้าใจในจุดมุ่งหมายของการศึกษาและจุดมุ่งหมายของวิชาที่สอน
  - 3.2 มีความเข้าใจในหลักสูตรของวิชานั้น
  - 3.3 มีความสามารถในการวางแผนการสอน
  - 3.4 มีความเข้าใจในหลักการเรียนรู้และการสอน
  - 3.5 ความสามารถในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า
  - 3.6 การใช้อำนาจในการเป็นผู้นำ
  - 3.7 ความสามารถในการพูดบรรยายหรือเสนอความคิดเห็นของตนต่อผู้อื่น
  - 3.8 เป็นผู้มีความใจกว้างและเป็นผู้มีประชาธิปไตย

ม.ร.ว. คึกฤทธิ์ ปราโมช (2528, หน้า 99 - 106) ได้สรุปความคิดเห็นลักษณะของอาจารย์ที่ดีในความรู้สึกของคนไทยว่า ต้องเป็นผู้ที่มีความรู้สูง มีความสามารถในการเป็นครู ถ่ายทอดได้ชัดเจน ต้องทันต่อการเปลี่ยนแปลงความก้าวหน้าวิชาการ ต้องติดตามความก้าวหน้าการเปลี่ยนแปลงต่อทฤษฎีใหม่ ๆ ตลอดเวลา เพื่อให้ศิษย์มีความรู้ก้าวหน้าทันสมัยอยู่เสมอ และลักษณะที่สำคัญอีกประการ คือ ต้องมีความอดทนหรือขันติธรรมและความเมตตาธรรม

สรุปได้ว่า องค์ประกอบด้านอาจารย์ผู้สอนนั้นมีส่วนสำคัญต่อการตัดสินใจศึกษาต่อ ซึ่งการจัดการเรียนการสอน การมีอาจารย์ที่มีคุณลักษณะที่ดีและเหมาะสมแล้วก็จะทำให้การเรียนการสอนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อันจะนำมาซึ่งความสำเร็จของผู้เรียน

#### ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน

อุปกรณ์การเรียนการสอนหรือสื่อการเรียนการสอน ถือเป็นสิ่งหนึ่งที่กระตุ้นให้ผู้เรียนมีความคิด ความสนใจที่จะตัดสินใจในการเข้าศึกษาต่อในแต่ละสถาบัน ซึ่งอุปกรณ์การเรียนการสอนถือเป็นส่วนหนึ่งของการกระตุ้นในการรับรู้ การเรียนให้เกิดประสิทธิภาพ

เทวิน ศรีดาโคตร (2552) ได้กล่าวถึงการจำแนกตามลักษณะของการใช้อุปกรณ์การเรียนการสอน คือ

1. วัสดุ เป็นสื่อเล็ก ๆ บาง ๆ ที่เรียกว่า ซอฟต์แวร์ หมายถึง สื่อการสอนที่มีการสิ้นเปลือง เช่น ฟลิ้ม ซอติก แผ่นป้าย เป็นต้น
2. อุปกรณ์ เป็นสื่อใหญ่ หรือสื่อหนัก ที่เรียกว่า ฮาร์ดแวร์ หมายถึง สื่อการเรียนการสอนที่เป็นเครื่องมือ เป็นครุภัณฑ์ ซึ่งได้แก่ เครื่องขยายเสียง เครื่องบันทึกเสียง เครื่องฉายข้ามศีรษะ หรืออุปกรณ์อื่น ๆ เช่น กระดานไวท์บอร์ด เป็นต้น

3. วิธีการ เทคนิค หรือกิจกรรม ช่วยให้ผู้เรียนมีโอกาสมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนมากที่สุด ได้แก่ การจัดแบบการสาธิต การทดลอง เกม และกิจกรรมต่าง ๆ การจัดสถานการณ์จำลอง การเล่นเกมบทบาทสมมติ การจัดศูนย์การเรียนรู้ รวมถึงกิจกรรมที่จัดขึ้นโดยมุ่งเน้นให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง ซึ่งอาจารย์ผู้สอนอาจใช้สื่อประเภทวัสดุและอุปกรณ์มาประกอบในวิธีการหรือกระบวนการที่อาจารย์ผู้สอนจัดไว้ในแต่ละครั้ง

อภิรักษ์ เลิศวาสนา (2552) ศึกษาความพึงพอใจในการจัดการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของนักเรียนสาขางานคอมพิวเตอร์ธุรกิจ หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ ชั้นปีที่ 3 วิทยาลัยสารพัดช่างสมุทรปราการ จำนวน 10 คน เป็นการวิจัยเกี่ยวกับความพึงพอใจในด้านห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ โรงฝึกงาน ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และครุภัณฑ์ ด้านผู้สอน ด้านเนื้อหาการสอนและเอกสาร ด้านผู้เรียน ด้านคุณภาพการบริการ ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจด้านห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ โรงฝึกงาน สูงสุดในเรื่องของแสงสว่างของห้องเรียน และมีความพึงพอใจในเรื่องของสภาพแวดล้อมต่าง ๆ ความสะอาดของโต๊ะฝึกงาน เครื่องใช้ในระดับต่ำสุด โดยนักเรียนส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วัสดุและอุปกรณ์อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน มีการจัดวางและบำรุงรักษาเครื่องมือ วัสดุอย่างเป็นระเบียบ แต่ยังมีวัสดุและอุปกรณ์ต่าง ๆ ไม่เพียงพอ ผู้สอนเข้าสอนตรงเวลา แต่ขาดการดูแลเอาใจใส่ผู้เรียน เนื้อหาการสอนและเอกสารมีความชัดเจนของเอกสารประกอบการสอน เช่น ใบงาน ใบความรู้ แต่ขาดความครบถ้วนของเนื้อหาการสอน ผู้เรียนได้รับการพัฒนาด้านคุณธรรม จริยธรรม เช่น ความมุ่งมั่น ความขยัน ความประหยัด และความซื่อสัตย์ แต่มีความเห็นว่า เรื่องระหว่างเรียนที่ผู้เรียนจะเรียนรู้อย่างมีความสุขนั้น มีความพึงพอใจในระดับต่ำสุด นอกจากนี้ด้านคุณภาพการบริการนักเรียนเห็นว่าสถานศึกษามีระบบและการจัดการ และด้านการให้ความช่วยเหลือแนะนำ และการให้บริการที่ดี

สรุปได้ว่า อุปกรณ์การเรียนการสอนมีส่วนสำคัญมากต่อการศึกษา การมีวัสดุ อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนที่ครบและพร้อมในการเอื้ออำนวยความสะดวกต่อการศึกษาของนิสิต ข่อมส่งผลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับมหาวิทยาลัยเป็นอย่างมาก

#### **ด้านการบริหารจัดการ**

งานการบริหารจัดการเป็นงานสิ่งหนึ่งที่สำคัญในการบริหารจัดการสถานศึกษาและการจัดการเรียนการสอน ให้ดำเนินการไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถบรรลุผลสำเร็จได้ในเรื่องของการจัดการสวัสดิการ สิ่งอำนวยความสะดวก และการบริการต่าง ๆ ที่เอื้อต่อการเรียนการสอนของนิสิต ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะส่งผลให้เกิดการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อ

ธงชัย สันติวงษ์ (2543) กล่าวถึงลักษณะของงานบริหารจัดการไว้ 3 ด้าน

1. ในด้านที่เป็นผู้นำหรือหัวหน้างาน งานบริหารจัดการ หมายถึง ภาระหน้าที่ของบุคคลใดบุคคลหนึ่งที่ปฏิบัติตนเป็นผู้นำภายในองค์กร

2. ในด้านของภารกิจหรือสิ่งที่ต้องทำงานบริหารจัดการ หมายถึง การจัดระเบียบทรัพยากรต่าง ๆ ในองค์กร และการประสานกิจกรรมต่าง ๆ เข้าด้วยกัน

3. ในด้านของความรับผิดชอบ งานบริหารจัดการ หมายถึง การต้องทำให้งานต่าง ๆ สำเร็จลุล่วงไปด้วยดีด้วยการอาศัยบุคคลต่าง ๆ เข้าด้วยกัน

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2548) กล่าวว่า วัฏจักรการบริหารจัดการ (Management administration) การบริหารการพัฒนา (Development administration) แม้กระทั่งการบริหารการบริการ (Service administration) แต่ละคำมีความหมายคล้ายคลึงหรือใกล้เคียงกัน ที่เห็นได้อย่างชัดเจนมีอย่างน้อย 3 ส่วน คือ

1. ล้วนเป็นแนวทางหรือวิธีการบริหารงานภาครัฐที่หน่วยงานของรัฐ และ/หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ นำมาใช้ในการปฏิบัติราชการเพื่อช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารราชการ

2. มีกระบวนการบริหารงานที่ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ การคิด (Thinking) หรือการวางแผน (Planning) การดำเนินงาน (Acting) และการประเมินผล (Evaluating)

3. มีจุดหมายปลายทาง คือ การพัฒนาประเทศไปในทางที่ทำให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น รวมทั้งประเทศชาติมีความเจริญก้าวหน้าและมั่นคงเพิ่มขึ้น สำหรับส่วนที่แตกต่างกัน คือ แต่ละคำมีจุดเน้นต่างกัน กล่าวคือ การบริหารจัดการเน้นเรื่องการนำแนวคิดการจัดการของภาคเอกชนเข้ามาใช้ในการบริหารราชการ เช่น การมุ่งหวังผลกำไร การแข่งขัน ความรวดเร็ว การตลาด การประชาสัมพันธ์ การจูงใจด้วยค่าตอบแทน การลดขั้นตอนและการลดพิธีการ เป็นต้น ในขณะที่การบริหารการพัฒนาให้ความสำคัญเรื่องการบริหารรวมทั้งการพัฒนานโยบาย แผน แผนงาน โครงการ (Policy, Plan, Program, Project) หรือกิจกรรมของหน่วยงานของรัฐ ส่วนการบริหารการบริการเน้นเรื่องการอำนวยความสะดวกและการให้บริการแก่ประชาชน

ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาในฐานะหน่วยงานที่ผลิตบัณฑิตบริหาร การศึกษาได้จัดอำนวยความสะดวกบริการให้กับนิสิตปัจจุบันและผู้สนใจจะเข้าเรียนเป็นนิสิต โดยบริการความสะดวกในการสมัครเข้าเรียน อำนวยความสะดวกระหว่างเรียน จัดส่งเอกสารการบริการการศึกษา ในสำนักงานของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารฯ รวมทั้งจัดเจ้าหน้าที่คอยช่วยเหลืออำนวยความสะดวกของการทำวิทยานิพนธ์และงานนิพนธ์ (คณะศึกษาศาสตร์, 2557)

สรุปได้ว่า การบริหารจัดการ เป็นสิ่งหนึ่งที่เป็นการบริหารส่วนงานต่าง ๆ ในองค์กรให้สำเร็จ และเป็นการบริหารจัดการทรัพยากรที่มีอยู่ไปใช้อย่างเกิดประโยชน์และประหยัดที่สุด พร้อมทั้งตอบสนองความต้องการของนิสิตให้เหมาะสมที่สุด ซึ่งการที่องค์กรมีการบริหารจัดการที่ดีแล้วย่อมทำให้นิสิตเกิดความสนใจเพื่อที่จะตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับมหาบัณฑิตเป็นอย่างมาก

### ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา

ในการจัดการศึกษาด้านการศึกษาไม่ว่าจะเป็นการศึกษาระดับใดก็ตามย่อมจะต้องมีค่าใช้จ่ายในการจัดการเสมอ ทั้งค่าใช้จ่ายในการดำเนินการและค่าใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการศึกษา เพราะการศึกษา คือ การลงทุน ซึ่งสิ่งที่จะได้มาของการศึกษา คือ การจ่ายค่าเล่าเรียนตามที่ตั้งสถาบันการศึกษาได้กำหนดไว้ ซึ่งการกำหนดค่าเทอมของแต่ละมหาวิทยาลัยย่อมมีราคาที่หลากหลาย ซึ่งจากการมีราคาที่หลากหลายนิสิตก็สามารถนำราคาในแต่ละสถาบันมาเปรียบเทียบกันเพื่อเป็นเหตุผลในการตัดสินใจสมัครเข้าศึกษาต่อได้เป็นอย่างดี

Perlman (1988) กล่าวว่า ค่าใช้จ่ายทางการศึกษา ประกอบด้วย ค่าใช้จ่าย 2 อย่าง คือ

1. ค่าใช้จ่ายทางตรง เป็นค่าใช้จ่ายหรือลงทุนไปจริงเพื่อการศึกษา คือ ค่าใช้จ่ายทางตรงส่วนตัวเป็นค่าใช้จ่ายที่แต่ละคนลงทุนเพื่อที่จะได้รับการศึกษา ได้แก่ ค่าเล่าเรียน ค่าอุปกรณ์การเรียน และอื่น ๆ

2. ค่าใช้จ่ายทางอ้อม เป็นรายได้ที่เสียไปเนื่องจากการที่บุคคลใช้เวลามาเรียนหนังสือแทนที่จะไปทำงาน ซึ่งทำให้เสียโอกาสที่จะได้รับรายได้ เรียกว่า ค่าเสียโอกาส

อัมพร ณ สงขลา (2539) กล่าวว่า เหตุจูงใจในการศึกษาต่อขึ้นอยู่กับปัจจัยต่าง ๆ กล่าวคือ สถานภาพฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมที่แตกต่างกัน ทุนทรัพย์ที่ใช้ในการศึกษาที่แตกต่างกัน จึงทำให้บุคคลมีเหตุจูงใจในการเลือกเข้าศึกษาต่อต่างกัน

ศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาใช้อัตราการกำหนดค่าเล่าเรียนภาคพิเศษ (จันทร์ - พุธ - ศุกร์ หลังเวลา 16.00 น. เสาร์ - อาทิตย์ 09.00 - 16.00 น. และภาคฤดูร้อน) หน่วยกิตละ 1,500 บาท ทำให้ค่าใช้จ่ายในการลงทะเบียนเรียนไม่แพงจนเกินไป (มหาวิทยาลัยบูรพา, 2552)

สรุปได้ว่า ค่าใช้จ่ายในการศึกษา คือ การใช้จ่ายเพื่อได้มาซึ่งความสำเร็จทางการศึกษา อันประกอบด้วย ราคาค่าเทอม ค่าอุปกรณ์ ค่าเดินทาง ค่าดำเนินการในกิจกรรมต่าง ๆ อันเกิดจากการศึกษา เป็นสาเหตุหนึ่งที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการศึกษาเป็นอย่างมาก

### ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง

การศึกษาต่อถือเป็นอีกทางเลือกหนึ่งที่สำคัญต่อการเพิ่มพูนความรู้ และความสามารถของตนเอง ซึ่งการศึกษาต่อเป็นกระบวนการในการให้ความรู้ให้ประสบการณ์โดยผ่านพิธีการหรือกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อช่วยให้บุคคลเกิดการเรียนรู้ในสิ่งที่เหมาะสม (รุ่ง แก้วแดง, 2545, หน้า 15) ซึ่งจะเห็นได้ว่า การศึกษาเพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและการพัฒนาตนเอง เป็นสิ่งกระตุ้นให้เกิดการตัดสินใจที่นิสิตทุกคนต้องการศึกษาต่อ

ปฐม นิคมมานนท์ (2528) กล่าวว่า เหตุจูงใจให้ผู้ใหญ่เข้ามาเรียนเหตุหนึ่ง คือ เหตุจูงใจด้านอาชีพ (Vocational motives) เป็นเหตุผลที่สำคัญและชัดเจนที่สุด โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ใหญ่ใน

วัยต้นหรือคนในวัยหนุ่มสาว เพราะต้องการพัฒนาตนเองด้านอาชีพและด้านความรู้ เพื่อจะได้หางานทำง่ายขึ้น ประกอบอาชีพได้ดี ได้รับการเลื่อนขั้น เลื่อนตำแหน่ง หรือเพื่อให้มีรายได้เพิ่มขึ้น

สุธารัตน์ อนุกุลประเสริฐ (2538) ได้ศึกษาปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจของนักศึกษาบัณฑิตวิทยาลัยต่อการศึกษาในระดับปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยขอนแก่น ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจของนักศึกษาศึกษาบัณฑิตวิทยาลัยต่อการเข้าศึกษาในระดับปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต คือ ต้องการพัฒนาศักยภาพของตน รองลงมาคือ ต้องการศึกษาค้นคว้าความรู้ด้านวิชาการใหม่ๆ ที่ทันสมัย และลำดับสุดท้าย คือ ต้องการศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก เพื่อแสดงถึงความสามารถของตนเองและวงศ์ตระกูล ต้องการเสริมสร้างความมั่นใจในการทำงาน ต้องการเปลี่ยนสายงานอาชีพใหม่ ด้านหลักสูตรหรือสาขาวิชา พบว่า ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจที่มีความสำคัญอันดับแรก คือ หลักสูตรหรือสาขาที่เปิดสอนสอดคล้องกับลักษณะงานทำประจำ รองลงมา คือ หลักสูตรหรือสาขาที่เปิดสอนตรงกับความสามารถและความถนัด และลำดับสุดท้าย คือ หลักสูตรหรือสาขาวิชาที่เปิดสอนตรงกับสาขาที่เรียนมาในระดับปริญญาตรี หรือคณะมหาวิทยาลัยมีมาตรฐาน และความพร้อมในการจัดการศึกษามหาวิทยาลัยมีบรรยากาศ และสภาพแวดล้อมน่าเรียน

สุรกุล เชนอบรม (2540) ศึกษาความต้องการและความสนใจด้านการศึกษาต่อเนื่องของข้าราชการไทย ผลการวิจัยพบว่า ข้าราชการส่วนใหญ่ยังเห็นด้วยกับความจำเป็นที่จะต้องมีการศึกษาค้นคว้าความรู้เพิ่มเติมอยู่เสมอ วิชาที่สนใจของข้าราชการส่วนใหญ่ ได้แก่ ภาษาต่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับงานที่ปฏิบัติอยู่ คอมพิวเตอร์ ศิลปะการพูด การบริหาร กฎหมายประจำวัน และการประชาสัมพันธ์ เป็นต้น ส่วนเหตุผลที่สนใจให้ข้าราชการขวนขวายศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม ได้แก่ ความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน เพื่อยกระดับตนเอง เพื่อยากู เพราะชอบเรียน เพื่อต้องการพบบุคคลใหม่ๆ และเพื่อต้องการปริญญาบัตร

อัศวิน แก้วคง (2542) ศึกษาความต้องการศึกษาต่อระดับที่สูงขึ้นและการฝึกอบรมเพิ่มเติมของเจ้าหน้าที่ทางการประมงที่มีวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี สังกัดกรมประมง ผลการวิจัยพบว่า เจ้าหน้าที่การประมงที่มีวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่ต้องการศึกษาต่อ ซึ่งมากกว่าครึ่งได้ระบุว่า ต้องการศึกษาต่อทั้งสาขาประมงและสาขาอื่น ๆ โดยมากกว่าครึ่งต้องการศึกษาต่อในหลักสูตรนอกเวลาราชการ ส่วนใหญ่ต้องการศึกษาต่อภายในประเทศ เหตุผลในการศึกษาต่อระดับที่สูงขึ้น มากกว่าครึ่งระบุว่า ต้องการพัฒนาประสิทธิภาพของตนเอง ต้องการได้รับความรู้ใหม่ๆ ไปใช้ปรับปรุงการทำงาน ต้องการความเจริญก้าวหน้าในการรับราชการ ต้องการได้ประสบการณ์จากการศึกษาเพิ่มเติม ต้องการเพิ่มวุฒิเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นและต้องการเสริมความมั่นใจในการปฏิบัติงาน

ศาสตราจารย์ ละม้ายศรี (2546) การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาองค์ประกอบที่ส่งผลให้นิสิตตัดสินใจเข้าศึกษาในหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารทั่วไป มหาวิทยาลัยบูรพา รุ่นที่ 4 กรุงเทพมหานคร ผลการศึกษาพบว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพในองค์กรเอกชนเข้าศึกษามากที่สุด องค์ประกอบที่เป็นแรงจูงใจ คือ ต้องการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถของตนเอง สถานที่ตั้งของมหาวิทยาลัยการเดินทางสะดวกใกล้ที่อยู่อาศัย เป็นมหาวิทยาลัยรัฐที่มีชื่อเสียง มีเวลาว่างวันเสาร์ - อาทิตย์ การโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางหนังสือพิมพ์เป็นที่แพร่หลาย เข้ามาถึงมากกว่าสื่ออื่น ๆ อุปกรณ์ตำราที่ทางมหาวิทยาลัยจัดให้

สมพร ศิลป์สุวรรณ (2546) ศึกษาความต้องการของข้าราชการพนักงานรัฐวิสาหกิจ และพนักงานธุรกิจเอกชนในการเข้าศึกษาต่อหลักสูตรชั้นปริญญาโท ภาคพิเศษ คณะพัฒนาการเศรษฐกิจ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ผลการวิจัยพบว่า เหตุผลของกลุ่มที่ต้องการเข้าศึกษามี 2 ประการ คือ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและเพื่อความก้าวหน้าในการทำงานเมื่อเรียน

ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ได้จัดทำโครงการศึกษาดูงานด้านบริหารทั้งภายใน ภายนอกประเทศ โครงการสัมมนานานาชาติ ด้านบริหารการศึกษา โครงการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษและวิจัยแก่นิสิต (คณะศึกษาศาสตร์, 2556)

สรุป การศึกษาต่อเป็นสิ่งที่กระตุ้นให้ทุกคนได้เพิ่มเติมความรู้ ความสามารถ ตลอดจนทักษะในด้านต่าง ๆ ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาตนเอง การพัฒนาการปฏิบัติงานที่เป็นขั้นตอนและนำไปสู่ความสำเร็จต่อไป ดังนั้น การมีความรู้ความสามารถที่เพิ่มขึ้น ย่อมเป็นสาเหตุหนึ่งที่สำคัญที่ก่อให้เกิดการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับมหาบัณฑิตเป็นอย่างมาก

#### **ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน**

ความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน เป็นเป้าหมายอย่างหนึ่งในการทำงาน เนื่องจากการทำงานเป็นส่วนหนึ่งของชีวิต เพราะการประสบความสำเร็จ เกิดจากความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงานที่มีส่วนสำคัญในการส่งเสริมให้นิสิตตัดสินใจเข้าศึกษา เพราะการศึกษาต่อเป็นการส่งเสริมให้นิสิตที่เข้าศึกษาต่อมีความมั่นคงและก้าวหน้าในหน้าที่การงาน เพราะนิสิตทุกคนมีวุฒิการศึกษาที่สูงขึ้นย่อมส่งผลให้เกิดความก้าวหน้าทางหน้าที่การงานได้อีกด้วยการมีความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงานจึงเป็นสิ่งกระตุ้นให้นิสิตเกิดการตัดสินใจที่จะเข้าศึกษาต่อ โดยหวังไว้ว่าการตัดสินใจเข้าศึกษาจะสร้างความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงานให้กับตนเอง

ปาริฉัตร ตู่คำ และชารี ไตรจันทร์ (2556) ให้ความหมายของความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน หมายถึง การเลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้น ล้วนมีความหมายที่คล้ายกันกับความสำเร็จในอาชีพ (Career success) หรือความก้าวหน้าในอาชีพ (Career advancement) ซึ่งความก้าวหน้าหรือความสำเร็จในอาชีพ สามารถแบ่งออกเป็น 2 ลักษณะ ได้แก่

1. ความก้าวหน้าในเชิงภาวะวิสัย (Objective) เป็นการให้ความหมายความก้าวหน้าในอาชีพ โดยประเมินความก้าวหน้าหรือความสำเร็จในอาชีพจากเกณฑ์ที่เห็นได้ชัดและสามารถจับต้องได้ เป็นการวัดจากเกณฑ์ภายนอก (External criteria) ซึ่งเป็นการสะท้อนให้เห็นถึงบทบาทของสังคมในการพิจารณาความก้าวหน้าในอาชีพของบุคคล โดยตัดสินความก้าวหน้าในอาชีพของบุคคลผ่านมุมมองของบุคคลอื่น และมักวัดความก้าวหน้าของบุคคลจากระดับตำแหน่งความก้าวหน้าตามสายการบังคับบัญชาหรือเงินเดือน

2. ความก้าวหน้าในอาชีพเชิงอัตวิสัย (Subjective) เป็นการให้ความหมายความก้าวหน้าในอาชีพ โดยการประเมินความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อความก้าวหน้าในอาชีพ หรือวัดจากเกณฑ์ภายใน (Internal criteria) ซึ่งเป็นการวัดจากการรับรู้ ความรู้ ความฉลาด ภูมิใจ ความพึงพอใจในการทำงาน และความพึงพอใจชีวิตของตนเอง ดังนั้น ความก้าวหน้าในอาชีพจึงหมายถึง ประสบการณ์บรรลุเป้าหมาย ซึ่งเป็นสิ่งที่มีคุณค่าต่อบุคคลมากกว่าการบรรลุเป้าหมายที่กำหนดโดยองค์กรหรือสังคม (Mirvis & Hall, 1994) ในทำนองเดียวกัน Seibert, Crant and Kraimer (1999) อธิบายว่า ความสำเร็จในอาชีพเป็นผลลัพธ์ทางบวกด้านจิตใจ หรือผลลัพธ์ที่เกี่ยวข้องกับการทำงาน หรือบรรลุเป้าหมาย ซึ่งเป็นผลมาจากการทำงาน

อารี สุวรรณ โชติ (2548) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นและความต้องการการศึกษาต่อเนื่องทางการพยาบาลของพยาบาล โรงพยาบาลสมเด็จพระบรมราชเทวี ณ ศรีราชา จังหวัดชลบุรี ผลการวิจัยพบว่า ประชากรส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมากเกี่ยวกับความสำคัญของการศึกษาต่อเนื่องทางการพยาบาลต่อวิชาชีพในด้านการช่วยยกระดับมาตรฐานการพยาบาลให้สูงขึ้น เป็นที่ยอมรับของสังคม เพิ่มศักยภาพในการทำงาน ได้รับการยอมรับจากผู้ร่วมงานในวิชาชีพ และสหสาขาวิชาชีพ และจากบุคคลนอกอาชีพ ทำให้เกิดความพึงพอใจในงานมากขึ้น และเห็นด้วยระดับปานกลางในเรื่องความสำคัญของการศึกษาต่อ การเลื่อนตำแหน่งหน้าที่การงานสูง และการย้ายสถานที่ทำงานไปยังสถานที่ที่พึงพอใจ

ฉันทาย รัตนพานิช (2546) ศึกษาเรื่อง ความต้องการในการศึกษาในหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ของนิสิตสาขาวิชาการบริหารทั่วไป มหาวิทยาลัยบูรพา ณ กรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความต้องการในการศึกษาหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ที่เลือกเรียนที่มหาวิทยาลัยบูรพา และทราบถึงผลเมื่อได้เข้ารับการศึกษแล้ว ได้ผลตามที่คาดหวังหรือไม่ ผลการศึกษาพบว่า ความต้องการในการศึกษาในหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ของนิสิตมหาวิทยาลัยบูรพา ณ กรุงเทพมหานคร นิสิตมีความต้องการในการศึกษาเพื่อนำหลักการบริหารไปใช้ในการทำงานมากที่สุด

สรุป ความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน เป็นการบ่งบอกถึงความสำเร็จในอาชีพอย่างเห็นได้ชัดและจับต้องได้ ซึ่งเป็นการสะท้อนให้เห็นถึงบทบาทของสังคมในการพิจารณาความก้าวหน้าในอาชีพของบุคคล ในเรื่องของการรับรู้ ความรู้ ความฉลาด ความภูมิใจ ความพึงพอใจในการงาน และความพึงพอใจในชีวิตของตนเอง ซึ่งการศึกษาต่อระดับมหาบัณฑิตเป็นสิ่งที่ช่วยยกระดับมาตรฐานวิชาชีพของคุณให้สูงขึ้นและเป็นที่ยอมรับของสังคม พร้อมทั้งเป็นการเพิ่มศักยภาพในการทำงาน ได้รับการยอมรับจากผู้ร่วมงานในวิชาชีพและสาขาวิชาชีพ และจากบุคคลนอกอาชีพ ซึ่งจะทำให้เกิดความพึงพอใจในงานมากขึ้น ซึ่งการตัดสินใจศึกษาต่อระดับมหาบัณฑิต เพื่อสร้างความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ได้ส่งผลดังที่คาดหวังเป็นอย่างสูง และสามารถนำหลักการบริหารที่ศึกษาไปใช้ในการทำงานมากที่สุด

## แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับความพึงพอใจ

### ความหมายของความพึงพอใจ

ความพึงพอใจ (Satisfaction) เป็นทัศนคติที่เป็นนามธรรม ไม่สามารถมองเห็นเป็นรูปร่างได้ การที่เราจะทราบว่าบุคคลมีความพึงพอใจหรือไม่ สามารถสังเกตโดยการแสดงออกที่ค่อนข้างสลับซับซ้อน จึงเป็นการยากที่จะวัดความพึงพอใจโดยตรง แต่สามารถวัดได้โดยทางอ้อม โดยการวัดความคิดเห็นของบุคคลเหล่านั้น และการแสดงความคิดเห็นนั้นจะต้องตรงกับความรู้สึกที่แท้จริงจึงจะสามารถวัดความพึงพอใจนั้นได้ พจนานุกรมฉบับบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2530 กล่าวไว้ว่า “พึง” เป็นคำช่วยกริยา ซึ่งหมายความว่า “ควร” เช่น พึงใจ หมายความว่า พอใจ ชอบใจ และคำว่า “พอ” หมายความว่า เท่าที่ต้องการ เต็มความต้องการ ถูก ชอบ เมื่อนำคำทั้งสองคำมาผสมกัน “พึงพอใจ” จึงหมายถึง ชอบใจ ถูกใจตามที่ต้องการ ซึ่งสอดคล้องกับ Wolman (1973) กล่าวถึงความพึงพอใจว่า เป็นความรู้สึกที่ได้รับความสำเร็จตามมุ่งหวังและความต้องการ มีผู้กล่าวถึงความหมายของความพึงพอใจไว้ดังนี้

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน (2542) ได้ให้ความหมายของความพึงพอใจไว้ว่า พึงพอใจ หมายถึง รัก ชอบใจ และพึงใจ หมายถึง พอใจ ชอบใจ

เทพพนม เมืองแมน และสวิง สุวรรณ (2529) กล่าวว่า ความพึงพอใจเป็นภาวะของความพึงใจ หรือภาวะที่มีอารมณ์ในทางบวกที่เกิดขึ้น เนื่องจากการประเมินประสบการณ์ของคน ๆ หนึ่ง สิ่งที่เขาหายไประหว่างการเสนอให้กับสิ่งที่ได้รับจะเป็นรากฐานของการพอใจและไม่พอใจได้

สง่า ภูธรรงค์ (2540) กล่าวว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกที่เกิดขึ้นเมื่อได้รับผลสำเร็จตามความมุ่งหมายหรือเป็นความรู้สึกขั้นสุดท้ายที่ได้รับผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์



วิรุฬ พรรณเทวี (2542) กล่าวว่า ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกภายในจิตใจของมนุษย์ที่ไม่เหมือนกัน ขึ้นอยู่กับแต่ละบุคคลว่าจะมีความคาดหวังกับสิ่งหนึ่งสิ่งใดอย่างไร ถ้าคาดหวังหรือมีความตั้งใจมากและได้รับการตอบสนองด้วยดีจะมีความพึงพอใจมาก แต่ในทางตรงกันข้าม อาจผิดหวังหรือไม่พึงพอใจเป็นอย่างยิ่ง เมื่อไม่ได้รับการตอบสนองตามที่คาดหวังไว้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับสิ่งที่ตั้งใจไว้ว่าจะมีมากหรือน้อย สอดคล้องกับ ฉัตรชัย คงสุข (2535) กล่าวว่า ความพึงพอใจหมายถึง ความรู้สึกหรือทัศนคติของบุคคลที่มีต่อสิ่งหนึ่งหรือปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ความรู้สึกพอใจจะเกิดขึ้นเมื่อความต้องการของบุคคลได้รับการตอบสนองหรือบรรลุจุดมุ่งหมายในระดับหนึ่ง ความรู้สึกดังกล่าวจะลดลงหรือไม่เกิดขึ้น หากความต้องการหรือจุดมุ่งหมายนั้นไม่ได้รับการตอบสนอง

นภารัตน์ เสือจงพรุ (2544) กล่าวว่า ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกทางบวก ความรู้สึกทางลบ และความสุขที่มีความสัมพันธ์กันอย่างซับซ้อน โดยความพึงพอใจจะเกิดขึ้นเมื่อความรู้สึกทางบวกมากกว่าทางลบ

กาญจนา อรุณสุขรุจี (2546, หน้า 5) กล่าวว่า ความพึงพอใจของมนุษย์เป็นการแสดงออกทางพฤติกรรมที่เป็นนามธรรม ไม่สามารถมองเห็นเป็นรูปร่างได้ การที่เราจะทราบว่าบุคคลมีความพึงพอใจหรือไม่ สามารถสังเกตโดยการแสดงออกที่ค่อนข้างสลับซับซ้อน และต้องมีสิ่งที่ตรงต่อความต้องการของบุคคลจึงจะทำให้บุคคลเกิดความพึงพอใจ ดังนั้นการสร้างสิ่งเร้าจึงเป็นแรงจูงใจของบุคคลนั้นให้เกิดความพึงพอใจในงานนั้น

Cambell (1976, pp. 117 - 124 อ้างถึงใน วาณี ทองเสวด, 2548) กล่าวว่า ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกภายในที่แต่ละคนเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นต่อสภาพการณ์ที่อยากให้เป็นหรือคาดหวัง หรือรู้สึกว่าจะสมควรจะได้รับผลที่ได้จะเป็นความพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจ เป็นการตัดสินใจของแต่ละบุคคล

Domabedian (1980 อ้างถึงใน วาณี ทองเสวด, 2548) กล่าวว่า ความพึงพอใจของผู้รับบริการ หมายถึง ผู้บริการประสบความสำเร็จในการทำให้สมดุลระหว่างสิ่งที่ผู้รับบริการให้ค่ากับความคาดหวังของผู้รับบริการ และประสบการณ์นั้นเป็นไปตามความคาดหวัง

Steers (1973, p. 320) ให้ความหมายความพึงพอใจว่า หมายถึง ความรู้สึกทางบวกที่บุคคลให้คุณค่ากับสวัสดิการที่ได้รับ ความพึงพอใจจึงเป็นผลมาจากการรับรู้ที่บุคคลนั้นประเมินการให้คุณค่ากับสวัสดิการที่ได้รับ ความพึงพอใจ มีความหมายในแนวทางแรก คือ ความพึงพอใจในสวัสดิการ เป็นความรู้สึกสนองตอบต่อด้านต่าง ๆ ซึ่งสามารถทำความเข้าใจได้คล้ายกับเรื่องทัศนคติ เรามีอาจสังเกตเห็นความพึงพอใจได้โดยตรง แต่สามารถคาดเดาจากการแสดงออกและพฤติกรรมของบุคลากรในองค์กร ในแนวทางที่สอง ความพึงพอใจเป็นผลของความต้องการ หรือความคาดหวังของบุคคลที่เกิดจากการเปรียบเทียบกับการกระทำที่บุคคลได้รับ บุคคลคาดหวังในด้านสวัสดิการจะทำให้มีความพึงพอใจกับผลที่ได้รับ

จากเอกสารข้างต้นสรุปได้ว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกที่ดีหรือทัศนคติที่ดีของบุคคล ซึ่งมักเกิดจากการได้รับการตอบสนองตามที่ตนต้องการ ก็จะเกิดความรู้สึกที่ดีต่อสิ่งนั้น ตรงกันข้ามหากความต้องการของตนไม่ได้รับการตอบสนองความไม่พึงพอใจก็จะเกิดขึ้น

### แนวคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจ

Shelly (1975) ได้เสนอแนวคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจว่า ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกสองแบบของมนุษย์ คือ ความรู้สึกทางบวกและความรู้สึกทางลบ ความรู้สึกทางบวกเป็นความรู้สึกที่เกิดขึ้นแล้วจะทำให้เกิดความสุข ความสุขนี้เป็นความรู้สึกที่แตกต่างจากความรู้สึกทางบวกอื่น ๆ กล่าวคือ เป็นความรู้สึกที่มีระบบย้อนกลับความสุข สามารถทำให้เกิดความรู้สึกทางบวกเพิ่มขึ้นได้อีก ดังนั้นจะเห็นได้ว่าความสุขเป็นความรู้สึกที่สลับซับซ้อนและมีความสุขนี้จะมีผลต่อบุคคลมากกว่าความรู้สึกในทางบวกอื่น ๆ ขณะที่ วิชัย เหลืองธรรมชาติ (2531) กล่าวว่า แนวคิดความพึงพอใจมีส่วนเกี่ยวข้องกับความต้องการของมนุษย์ กล่าวคือ ความพึงพอใจจะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อความต้องการของมนุษย์ได้รับการตอบสนอง ซึ่งมนุษย์ไม่ว่าอยู่ในที่ใดย่อมมีความต้องการขั้นพื้นฐานไม่ต่างกัน

พิทักษ์ ตรุษทิม (2538) กล่าวว่า ความพึงพอใจเป็นปฏิกิริยาด้านความรู้สึกต่อสิ่งเร้าหรือสิ่งกระตุ้นที่แสดงผลออกมาในลักษณะของผลลัพธ์สุดท้ายของกระบวนการประเมิน โดยบ่งบอกทิศทางของผลการประเมินว่าเป็นไปในลักษณะทิศทางบวกหรือทิศทางลบ หรือ ไม่มีปฏิกิริยาคือเฉย ๆ ต่อสิ่งเร้าหรือสิ่งที่มากระตุ้น

สุเทพ พานิชพันธุ์ (2541) ได้สรุปว่า สิ่งจูงใจที่ใช้เป็นเครื่องมือกระตุ้นให้บุคคลเกิดความพึงพอใจ มีด้วยกัน 4 ประการ คือ

1. สิ่งจูงใจที่เป็นวัตถุ (Material inducement) ได้แก่ เงิน สิ่งของ หรือสภาวะทางกายที่ให้แก่ผู้ประกอบการต่าง ๆ
2. สภาพทางกายที่พึงปรารถนา (Desirable physical condition) คือ สิ่งแวดล้อมในการประกอบกิจกรรมต่าง ๆ ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญอย่างหนึ่งอันก่อให้เกิดความสุขทางกาย
3. ผลประโยชน์ทางอุดมคติ (Ideal benefaction) หมายถึง สิ่งต่าง ๆ ที่สนองความต้องการของบุคคล
4. ผลประโยชน์ทางสังคม (Association attractiveness) หมายถึง ความสัมพันธ์ฉันท์มิตรกับผู้ร่วมกิจกรรม อันจะทำให้เกิดความผูกพัน ความพึงพอใจ และสภาพการร่วมกัน อันเป็นความพึงพอใจของบุคคลในด้านสังคมหรือความมั่นคงในสังคม ซึ่งจะทำให้รู้สึกมีหลักประกันและมีความมั่นคงในการประกอบกิจกรรม

ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์ (2535) ได้มีการสรุปว่า ปัจจัยหรือองค์ประกอบที่ใช้เป็นเครื่องมือบ่งชี้ถึงปัญหาที่เกี่ยวกับความพึงพอใจในการทำงานนั้นมี 3 ประการ คือ

1. ปัจจัยด้านบุคคล (Personal factors) หมายถึง คุณลักษณะส่วนตัวของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับงาน ได้แก่ ประสบการณ์ในการทำงาน เพศ จำนวนสมาชิกในความรับผิดชอบ อายุ เวลาในการทำงาน การศึกษา เงินเดือน ความสนใจ เป็นต้น

2. ปัจจัยด้านงาน (Factor in the job) ได้แก่ ลักษณะของงาน ทักษะในการทำงาน ฐานะทางวิชาชีพ ขนาดของหน่วยงาน ความห่างไกลของบ้านและที่ทำงาน สภาพทางภูมิศาสตร์ เป็นต้น

3. ปัจจัยด้านการจัดการ (Factors controllable by management) ได้แก่ ความมั่นคงในงาน รายรับ ผลประโยชน์ โอกาสก้าวหน้า อำนาจตามตำแหน่งหน้าที่ สภาพการทำงาน เพื่อนร่วมงาน ความรับผิดชอบ การสื่อสารกับผู้บังคับบัญชา ความศรัทธาในตัวผู้บริหาร การนิเทศงาน เป็นต้น

### **ทฤษฎีเกี่ยวกับความพึงพอใจ**

Kotler and Armstrong (2002) รายงานว่า พฤติกรรมของมนุษย์เกิดขึ้นต้องมีสิ่งจูงใจ (Motive) หรือแรงขับเคลื่อน (Drive) เป็นความต้องการที่กดดันจนมากพอที่จะจูงใจให้บุคคลเกิดพฤติกรรมเพื่อตอบสนองความต้องการของตนเอง ซึ่งความต้องการของแต่ละคนไม่เหมือนกัน ความต้องการบางอย่างเป็นความต้องการทางชีววิทยา (Biological) เกิดขึ้นจากสภาวะตั้งเครียด เช่น ความหิว กระหายหรือความลำบากบางอย่าง เป็นความต้องการทางจิตวิทยา (Psychological) เกิดจากความต้องการการยอมรับ (Recognition) การยกย่อง (Esteem) หรือการเป็นเจ้าของทรัพย์สิน (Belonging) ความต้องการส่วนใหญ่อาจไม่มากพอที่จะจูงใจให้บุคคลกระทำในช่วงเวลานั้น ความต้องการกลายเป็นสิ่งจูงใจ เมื่อได้รับการกระตุ้นอย่างเพียงพอจนเกิดความตั้งเครียด โดยทฤษฎีที่ได้รับความนิยมมากที่สุด มี 3 ทฤษฎี คือ ทฤษฎีของอับราฮัม มาสโลว์ ทฤษฎีของซิกมันด์ ฟรอยด์ และทฤษฎีของสเตียร์

### **ทฤษฎีแรงจูงใจของมาสโลว์ (Maslow's theory motivation)**

Maslow (1954) ค้นหาวีธีที่จะอธิบายว่าทำไมคนจึงถูกผลักดันโดยความต้องการบางอย่าง ณ เวลาหนึ่ง ทำไมคนหนึ่งจึงทุ่มเทเวลาและพลังงานอย่างมากเพื่อให้ได้มาซึ่งความปลอดภัยของตนเองแต่อีกคนหนึ่งกลับทำสิ่งเหล่านั้น เพื่อให้ได้รับการยกย่องนับถือจากผู้อื่น คำตอบของมาสโลว์ คือ ความต้องการของมนุษย์จะถูกเรียงตามลำดับจากสิ่งที่กดดันมากที่สุดไปถึ้น้อยที่สุด ทฤษฎีของมาสโลว์ได้จัดลำดับความต้องการตามความสำคัญ คือ

1.1 ความต้องการทางกาย (Physiological needs) เป็นความต้องการพื้นฐาน คือ อาหาร ที่พัก อากาศ ยารักษาโรค

1.2 ความต้องการความปลอดภัย (Safety needs) เป็นความต้องการที่เหนือกว่าความต้องการเพื่อความอยู่รอด เป็นความต้องการในด้านความปลอดภัยจากอันตราย

1.3 ความต้องการทางสังคม (Social needs) เป็นความต้องการการยอมรับจากเพื่อน

1.4 ความต้องการการยกย่อง (Esteem needs) เป็นความต้องการการยกย่องส่วนตัว ความนับถือ และสถานะทางสังคม

1.5 ความต้องการให้ตนประสบความสำเร็จ (Self - actualization needs) เป็นความต้องการสูงสุดของแต่ละบุคคล ความต้องการทำทุกสิ่งทุกอย่างได้สำเร็จ

บุคคลพยายามที่สร้างความพึงพอใจให้กับความต้องการที่สำคัญที่สุดเป็นอันดับแรกก่อน เมื่อความต้องการนั้นได้รับความพึงพอใจ ความต้องการนั้นก็จะหมดลงและเป็นตัวกระตุ้นให้บุคคลพยายามสร้างความพึงพอใจให้กับความต้องการที่สำคัญที่สุดลำดับต่อไป ตัวอย่าง เช่น คนที่อดอยาก (ความต้องการทางกาย) จะไม่สนใจต่องานศิลปะชิ้นล่าสุด (ความต้องการสูงสุด) หรือไม่ต้องการยกย่องจากผู้อื่น หรือไม่ต้องการแม้แต่อากาศที่บริสุทธิ์ (ความปลอดภัย) แต่เมื่อความต้องการแต่ละขั้นได้รับความพึงพอใจแล้วก็จะมีความต้องการในขั้นลำดับต่อไป

### ทฤษฎีแรงจูงใจของ فروยด์

Freud (1964) ตั้งสมมุติฐานว่าบุคคลมักไม่รู้ตัวมากกว่าพลังทางจิตวิทยามีส่วนช่วยสร้างให้เกิดพฤติกรรม Freud พบว่า บุคคลเพิ่มและควบคุมสิ่งเร้าหลายอย่าง สิ่งเร้าเหล่านี้อยู่นอกเหนือการควบคุมอย่างสิ้นเชิง บุคคลจึงมีความฝัน พูดคำที่ไม่ตั้งใจพูด มีอารมณ์อยู่เหนือเหตุผล และมีพฤติกรรมหลอกลอนหรือเกิดอาการวิตกกังวลอย่างมาก

ซาริณี จันท์แสงศรี (2540) ได้เสนอทฤษฎีการแสวงหาความพึงพอใจไว้ว่า บุคคลพอใจจะกระทำการใด ๆ ที่ให้มีความสุขและจะหลีกเลี่ยงไม่กระทำในสิ่งที่เขาจะได้รับความทุกข์หรือความยากลำบาก โดยอาจแบ่งประเภทความพอใจกรณีนี้ได้ 3 ประเภท คือ

1. ความพอใจด้านจิตวิทยา (Psychological hedonism) เป็นทรศณะของความพึงพอใจว่ามนุษย์โดยธรรมชาติจะมีการแสวงหาความสุขส่วนตัวหรือหลีกเลี่ยงจากความทุกข์ใด ๆ

2. ความพอใจเกี่ยวกับตนเอง (Egoistic hedonism) เป็นทรศณะของความพอใจว่ามนุษย์จะพยายามแสวงหาความสุขส่วนตัว แต่ไม่จำเป็นว่าการแสวงหาความสุขต้องเป็นธรรมชาติของมนุษย์เสมอไป

3. ความพึงพอใจเกี่ยวกับจริยธรรม (Ethical hedonism) ทรศณะนี้ถือว่ามนุษย์แสวงหาความสุข เพื่อผลประโยชน์ของมวลมนุษย์หรือสังคมที่ตนเป็นสมาชิกอยู่และเป็นผู้ได้รับผลประโยชน์ผู้หนึ่งด้วย

### ทฤษฎีความพึงพอใจของสเตียร์

Steers (1977) กล่าวว่า ความผูกพันต่อองค์การเป็นความพึงพอใจที่จะคงความเป็นนิสิตของสถาบันการศึกษา รวมทั้งมีทัศนคติที่มั่นคงต่อสถาบัน สามารถแบ่งได้เป็น 2 ลักษณะ คือ

1. ความผูกพันเป็นทางการต่อองค์การ (Formal attachment) ซึ่งแสดงออกถึงความพึงพอใจในองค์การหรือสถาบันการศึกษา โดยแสดงออกด้วยการไปทำงาน หรือเข้าเรียนตามเวลาที่กำหนด
2. ความผูกพันทางจิตใจและความรู้สึก (Commitment) ซึ่งหมายถึงนิสิตมีความผูกพันหรือสนใจอย่างจริงจังต่อเป้าหมาย ค่านิยม และวัตถุประสงค์ของสถาบันการศึกษา โดยมีทัศนคติที่ดีต่อสถาบันการศึกษา และเต็มใจที่จะทุ่มเทพลังในการศึกษาเพื่อจะได้บรรลุเป้าหมายได้สะดวกขึ้น การที่นิสิตมีความพึงพอใจและยึดมั่นต่อสถาบันการศึกษา ก็จะทำให้เกิดความผูกพันและความซื่อสัตย์ต่อสถาบันการศึกษา ในแง่ของการยอมรับเป้าหมาย ค่านิยม และกลายเป็นส่วนหนึ่งของสถาบันการศึกษา ตลอดจนความแน่วแน่ที่จะคงความเป็นนิสิตในสถาบันนั้นไว้จนกว่าจะจบการศึกษา

### ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

แนวคิดเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจ และความพึงพอใจในการศึกษาต่อ นั้น มีนักวิชาการหลายท่าน ได้อธิบายไว้ ดังนี้

Vroom (1964) ได้อธิบายว่า ความคาดหวังหรือการตัดสินใจกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่ง เมื่อมีสิ่งแวดล้อมหรือปัจจัยสนับสนุนที่ดีก็จะได้รับผลดังที่คาดหวังหรือประสบผลสำเร็จและเกิดความพึงพอใจ

Landy and Becker (1987) ได้อธิบายว่า เมื่อบุคคลตัดสินใจกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่งแล้ว ย่อมต้องการรางวัลที่จะได้จากการตัดสินใจนั้น ๆ เมื่อประสบผลสำเร็จย่อมเกิดความพึงพอใจในการตัดสินใจของตน

Owens and Valesky (2011, pp. 281 - 282) ที่กล่าวว่า บุคคลย่อมเลือกตัดสินใจเมื่อเผชิญกับทางเลือกหลาย ๆ ทาง และหากสิ่งที่เลือกมานั้นมีคุณประโยชน์ทำให้เกิดผลดีเขาย่อมมีความพึงพอใจในสิ่งที่ตัดสินใจเลือก

รมิดา คงเขตวนิช (2555) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การศึกษาความคาดหวัง และความพึงพอใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาการบัญชีการเงินของวิทยาลัยปทุม โดยการวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคาดหวัง และความพึงพอใจที่มีต่อการเรียนการสอน

รายวิชาการบัญชีการเงินของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยศรีปทุม ตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชาการบัญชีการเงิน ปีการศึกษา 2/ 2555 จำนวน 227 คน ผลของงานวิจัยพบว่า นักศึกษามีความคาดหวังต่อการเรียนการสอนรายวิชาการบัญชีการเงิน มหาวิทยาลัยศรีปทุม ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยนักศึกษามีความคาดหวังต่อการจัดการเรียนการสอนด้านการดำเนินการสอนของอาจารย์ (เทคนิคการสอน/ การจัดกิจกรรมการเรียนรู้) อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมา นักศึกษามีความคาดหวังด้านประโยชน์ที่จะได้รับจากการเรียนการสอน นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนด้านการดำเนินการสอนของอาจารย์ (เทคนิคการสอน/ การจัดกิจกรรมการเรียนรู้) อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมา นักศึกษามีความพึงพอใจด้านสื่อและวัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอน ด้านคุณภาพการเรียนการสอนและเนื้อหาวิชา รวมทั้งพบว่านักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีสาขาต่างกัน มีความคิดเห็นและความคาดหวังต่อการเรียนการสอนวิชาบัญชีการเงินไม่แตกต่างกัน และนักศึกษามีความพึงพอใจต่อการเรียนการสอนวิชาบัญชีการเงินของมหาวิทยาลัยศรีปทุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศิริวรรณ ชำศิริพงษ์ (2551) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจ และความต้องการศึกษาต่อระดับปริญญาโท หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต (MBA) โดยกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้ที่ยังมิได้ศึกษาในหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต จำนวน 400 คน ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 21 - 30 ปี มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ประกอบอาชีพเป็นพนักงานองค์กรธุรกิจ มีประสบการณ์การทำงาน 10 ปีขึ้นไป สนใจที่จะศึกษาหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ในสาขาการจัดการทั่วไป รูปแบบของหลักสูตรที่ให้ความสนใจ คือ Executive-MBA มีความสนใจที่จะศึกษาหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตในสาขาการจัดการวิศวกรรมธุรกิจ รูปแบบของหลักสูตรที่สนใจคือ Young-MBA ส่วนการวิจัยด้านปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจในการศึกษาต่อ พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีมีระดับการจูงใจจากปัจจัยทางจิตวิทยาและปัจจัยทางการตลาดในระดับมาก สำหรับบุคคลทั่วไปมีระดับการจูงใจจากปัจจัยทางจิตวิทยาในระดับปานกลาง และมีระดับการจูงใจจากปัจจัยทางการตลาดในระดับมาก และพบว่า เพศมีความสัมพันธ์กับสาขา MBA ที่สนใจศึกษาต่อ ช่วงเวลาที่ต้องการให้มีการจัดการเรียนการสอน ลักษณะรูปแบบการเรียนการสอนที่ต้องการ และชนิดของงานค้นคว้าวิจัยที่จะเลือกทำ อายุมีความสัมพันธ์กับสาขาของ MBA ที่สนใจศึกษาต่อ และรูปแบบของหลักสูตรที่สนใจศึกษา อาชีพมีความสัมพันธ์กับสาขาของ MBA ที่สนใจศึกษาต่อ รูปแบบของหลักสูตรที่สนใจศึกษา ลักษณะรูปแบบการเรียนการสอนที่ต้องการ และโปรแกรมเสริมความรู้ก่อนเรียนที่ต้องการ พื้นฐานศึกษามีความสัมพันธ์กับสาขาของ MBA ที่สนใจศึกษาต่อ ช่วงเวลาที่ต้องการให้มีการจัดการเรียนการสอน และชนิดของงานค้นคว้าวิจัยที่จะเลือกทำ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับรูปแบบของหลักสูตรที่สนใจศึกษาช่วงเวลาที่ต้องการให้มีการจัดเรียนการสอน และโปรแกรมเสริม

ความรู้ก่อนเรียนที่ต้องการ ส่วนประสบการณ์การทำงานมีความสัมพันธ์กับสาขาของ MBA ที่สนใจศึกษาต่อ รูปแบบของหลักสูตรที่สนใจศึกษา ลักษณะรูปแบบการเรียนการสอนที่ต้องการ ส่วนพื้นฐานการศึกษา และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่แตกต่างกันมีความต้องการที่จะศึกษาหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตแตกต่างกัน และอาชีพและประสบการณ์การทำงานที่แตกต่างกันมีความต้องการที่จะศึกษาหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ผลการวิจัยพบว่า ความต้องการที่จะศึกษาหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต และความต้องการที่จะศึกษาหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี (คลองหก) มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจทั้งปัจจัยทางจิตวิทยาและปัจจัยทางการตลาด

### ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยคาดว่าตัวแปรต้นจะมีความเกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยจำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ และโปรแกรมการศึกษา

#### ด้านอายุ

อายุ เป็นตัวแปรหนึ่งที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจ และความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับมหาบัณฑิต มีส่วนสำคัญเนื่องจากคนที่มีอายุแตกต่างกันย่อมมีความคิด เป้าหมายในการทำงานแตกต่างกัน และมีระดับความพึงพอใจจากผลการทำงานแตกต่างกัน ทั้งนี้ทัศนคติที่มีประสบการณ์ในการทำงานแตกต่างกัน ความสามารถในการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของบุคคลมีความสัมพันธ์กับการวิเคราะห์ปัญหา และแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ ผูกทักษะสร้างทัศนคติที่ดี และการปฏิบัติงานในด้านอื่น ๆ ของตน และประสบการณ์กับการเรียนรู้ของแต่ละคนมีความสัมพันธ์กันอย่างใกล้ชิด ประสบการณ์เป็นเครื่องมือหรือวิธีการที่จะทำให้เกิดการเรียนรู้และปฏิบัติงานได้ประสบความสำเร็จ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Kohlberg (1971) พบว่า จริยธรรมของมนุษย์จะพัฒนาไปตามอายุ กล่าวคือ นิสิตปริญญาโทจะมีหลายกลุ่มอายุ อาทิ 20 - 30 ปี มากกว่า 30 ปี ถึง 50 ปี และมากกว่า 50 ปี จึงสรุปแนวคิดของ Kohlberg ได้ว่า กลุ่มอายุของนิสิตปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษาที่มีอายุต่างกันตัดสินใจเข้าศึกษาต่อในระดับนี้ต่างกัน ดังนั้นความแตกต่างกันด้านอายุมีส่วนที่ทำให้การตัดสินใจและความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับมหาบัณฑิตที่แตกต่างกัน ดังจะเห็นได้จากการศึกษาความพึงพอใจของนิสิตรุ่นที่ 2 ที่มีต่อกระบวนการเรียนการสอนหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สำหรับผู้บริหาร มหาวิทยาลัยบูรพา

วิทยาเขตสารสนเทศ จังหวัดจันทบุรี ของ สุบัน โญ่ จินารงค์ (2548, หน้า 65) พบว่า นิสิตรุ่นที่ 2 ที่มีอายุต่างกัน มีความพึงพอใจต่อกระบวนการเรียนการสอนที่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ พรรณิภา ศิวะพิรุฬห์เทพ และเจริณศิริ วุฒิทกุล (2549, หน้า 12) ที่ศึกษาเรื่อง การศึกษาความพึงพอใจ ของนักศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม พบว่า นักศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนที่แตกต่างกัน เนื่องจากนักศึกษาที่มีอายุมากกว่าจะมีความคาดหวังในความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนมากกว่า

### **ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน**

ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน เป็นตัวแปรที่สำคัญต่อการตัดสินใจ และความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับมหาบัณฑิตของนิสิต เพราะความสะดวกในการเดินทางทำให้ไม่ต้องเสียเวลาในการเดินทางมาก และความเสี่ยงในการเกิดอุบัติเหตุและการประสบปัญหาการจราจร ก็เป็นปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการตัดสินใจ และความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับมหาบัณฑิตของนิสิต ซึ่งจากการศึกษาของ ธวัช แก้วอนันต์ (2533) พบว่า การเดินทางสะดวกย่อมเสียเวลาและค่าใช้จ่ายน้อย ตรงกันข้ามนิสิตที่เดินทางลำบาก อาจไม่ปลอดภัย เสียเวลา เสียค่าใช้จ่ายมาก จึงเป็นภาระในการใช้จ่ายต่อผู้ปกครองมาก จึงทำให้นิสิตกลุ่มนี้ไม่ค่อยจะมีโอกาสได้ศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา สอดคล้องกับสายชล บุญนวม (2554) ได้ศึกษาองค์ประกอบที่มีผลต่อการตัดสินใจในการศึกษาต่อปริญญาโท สาขาการบัญชี ของนักบัญชีในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับองค์ประกอบด้านสถาบันการศึกษา ได้แก่ สถาบันศึกษาใกล้ที่พักอาศัย และนวัชรชัย ชวนะลิขิกร (2538) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยในการเข้าศึกษาหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกริก พบว่า นักศึกษาและมหาบัณฑิต มีปัจจัยจูงใจในการเข้าศึกษาหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกริก อยู่ในระดับสูง 5 ด้าน คือ 1) ความสะดวกสบายในการเดินทาง 2) ค่าใช้จ่ายในการศึกษา 3) เกียรติยศชื่อเสียง 4) ตัวหลักสูตร 5) ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย

จากหลักการและงานวิจัยดังกล่าว ผู้วิจัยจึงกำหนดตัวแปรด้านภูมิภาคของสถานที่ทำงานเป็นตัวแปรอิสระในการวิจัยครั้งนี้

### **ด้านสถานภาพ**

สถานภาพ คือ ตำแหน่งของบุคคลในสังคมหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ทุกสังคมหรือกลุ่มคนซึ่งสถานภาพ ประกอบด้วย สถานภาพโสด สมรส หรือหย่าร้าง เพื่อเป็นการบ่งบอกถึงสถานภาพของตนเองแก่สังคมให้ทราบ ซึ่งการมีสถานภาพที่ต่างกันย่อมมีความสำคัญต่อการตัดสินใจ และความพึงพอใจ อันเนื่องมาจากการศึกษาต่อต้องลงทุนทั้งเวลา ทุนทรัพย์ และสมาธิ ความตั้งใจที่จะจดจ่อต่อการเรียน ซึ่งผู้ที่มีสถานภาพสมรสแล้วย่อมมีครอบครัว มีบุตร ก็จะมี ความกังวล



ในการดูแลบุตร ผู้ที่มีสถานภาพหย่าร้างย่อมมีภาระต่าง ๆ ที่ต้องดูแลเพียงคนเดียว ส่วนผู้ที่มีสถานภาพโสด ด้วยความที่ไม่มีภาระทางครอบครัวแต่อย่างใด ย่อมทำให้ผู้มีสถานภาพโสดเกิดการตัดสินใจที่ศึกษาต่อได้โดยง่าย ซึ่ง Parson (1960) ได้กล่าวว่า ระบบการตัดสินใจเกิดจากการดำรงตำแหน่งในแต่ละสถานภาพในขณะนั้น ย่อมเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกหาวิธีการไปสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้ ดังนั้น การมีสถานภาพที่แตกต่างกัน ย่อมมีผลต่อการตัดสินใจและความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับมหาบัณฑิต สอดคล้องกับ ปรียานุช อินทเวา (2556) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับปริญญาโทในต่างประเทศ พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลส่วนใหญ่ ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ รายได้ และอาชีพที่แตกต่างกัน มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับปริญญาโทในต่างประเทศแตกต่างกัน

จากหลักการและงานวิจัยดังกล่าว ผู้วิจัยจึงกำหนดตัวแปรด้านสถานภาพเป็นตัวแปรอิสระในการวิจัยครั้งนี้

### **ด้านรายได้**

รายได้กับการตัดสินใจ และความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับมหาบัณฑิตมีส่วนสำคัญ เนื่องจากบุคคลที่มีรายได้แตกต่างกันย่อมส่งผลต่อความมั่นคงในงาน ด้านผลประโยชน์ที่ได้รับ จึงเป็นส่วนที่ทำให้การตัดสินใจและความพึงพอใจในการศึกษาต่อแตกต่างกัน ซึ่งบุญคง หันจางสิทธิ์ (2543) ได้กล่าวว่า การตัดสินใจศึกษาต่อของนิสิตนั้น ย่อมมีอิทธิพลมาจากรายได้ของตนเป็นหลัก เพราะรายได้เปรียบเสมือนต้นทุนในการศึกษา ดังจะเห็น ได้จากการศึกษาความพึงพอใจในการทำงานต่อการปรับ โครงสร้างองค์การของพนักงานท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยของ ศิริพร นามวงศ์อนุสรณ์ (2549, หน้า 88) พบว่า พนักงานที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความพึงพอใจในการทำงานด้านเงินเดือนและค่าตอบแทนแตกต่างกัน และงานวิจัยของ เมตตา ศรีสุข (2546) ที่ศึกษาความพึงพอใจของผู้เรียนต่อการเรียนการสอนภาษาญี่ปุ่นของ โรงเรียนภาษาและวัฒนธรรม สมาคมส่งเสริมเทคโนโลยี (ไทย - ญี่ปุ่น) พบว่า ผู้เรียนที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความพึงพอใจด้านหลักสูตรการสอนแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ อัญญาภา เครือมั่นคงภักดิ์ (2542, หน้า 77) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการศึกษาความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อการจัดสวัสดิการ มหาวิทยาลัยรามคำแหง พบว่า ระดับเงินเดือนต่างกัน มีความพึงพอใจต่อการจัดสวัสดิการแตกต่างกัน จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปร สรุปได้ว่า รายได้มีผลต่อการตัดสินใจ และความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ของบุคคล เพราะเมื่อบุคคลมีรายได้ที่มั่นคง ได้รับผลประโยชน์ที่เพียงพอ ก็จะส่งผลให้มีความคาดหวังในเรื่องความพึงพอใจ

จากหลักการและงานวิจัยดังกล่าว ผู้วิจัยจึงกำหนดตัวแปรด้านรายได้อันเป็นตัวแปรอิสระในการวิจัยครั้งนี้

## ด้านโปรแกรมการศึกษา

ด้านโปรแกรมการศึกษากับการตัดสินใจและความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับมหาวิทยาลัยมีส่วนสำคัญเช่นกัน เนื่องจากมหาวิทยาลัยบูรพามีจุดมุ่งหมายในการผลิตบัณฑิตศึกษาให้เป็นผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษา นักวิชาการบริหารการศึกษา และนักวิจัยและพัฒนา นักบริหารการศึกษายุคใหม่ที่ตอบสนองต่อความต้องการในการปฏิรูปการศึกษาในทศวรรษที่สอง (พ.ศ. 2552 - 2561) ด้านคุณภาพการบริหารจัดการใหม่ สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 และเพื่อรองรับประชาคมอาเซียน (ASEAN Community) ที่จะเกิดขึ้นในปี พ.ศ. 2558 ตลอดจนมีประสบการณ์ในการนำความรู้ด้านการบริหารการศึกษาไปปรับใช้ในการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น จึงได้เปิดสอนโปรแกรมการศึกษาต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความต้องการของผู้เรียน และยังเป็นทางเลือกทางการศึกษาของผู้เรียน ดังนั้น โปรแกรมการศึกษาที่แตกต่างกัน จึงมีผลต่อการตัดสินใจและความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับมหาวิทยาลัยที่แตกต่างกัน ได้ ดังจะเห็นได้จากการศึกษาความพึงพอใจของผู้เรียนต่อการเรียนการสอนภาษาญี่ปุ่นของโรงเรียนภาษาและวัฒนธรรม สมาคมส่งเสริมเทคโนโลยี (ไทย - ญี่ปุ่น) ของเมตตา ศรีสุข (2546) พบว่า ผู้เรียนที่มีเวลาที่เลือกเรียนต่างกัน มีผลลัพธ์จากการเรียนรู้ของการเรียนการสอนของโรงเรียนโดยรวมแตกต่างกัน และธาริณี พัทธเจริญพงศ์ (2554) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่ใช้ในการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาหลักสูตรนานาชาติ ของนักศึกษาชาวต่างชาติในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาชาวต่างชาติให้ความสำคัญด้านหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่ในระดับมาก

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปร สรุปได้ว่า โปรแกรมการศึกษามีผลต่อการตัดสินใจและความพึงพอใจของนิสิต เพราะ โปรแกรมการศึกษาที่มหาวิทยาลัยจัดให้อาจมีความแตกต่างกันในเรื่องของการดูแล การบริหาร การอำนวยความสะดวกที่แตกต่างกันออกไป จึงทำให้การตัดสินใจและความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับมหาวิทยาลัยของแต่ละบุคคลแตกต่างกัน

## งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### วิจัยในประเทศ

ปริญญา ญาณ โภชน์ (2545) พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อตัดสินใจศึกษาต่อระดับปริญญาโท สถาบันราชภัฏมหาสารคาม คือ ต้องการมีความรู้ด้านวิชาการใหม่ ๆ เพิ่มขึ้น สาขาที่สมัครเข้าศึกษาตรงกับความสามารถและความถนัด สาขาที่สมัครเข้าศึกษาจะทำให้มีความก้าวหน้าในอนาคต และสถาบันตั้งอยู่ในเขตชุมชนสะดวกต่อการเดินทางมาศึกษา และผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อระดับปริญญาโท สถาบันราชภัฏมหาสารคาม พบว่า มีปัจจัยทั้งสิ้น 5 หลักสูตรหรือสาขาวิชา ปัจจัยที่ 3 ค่านิยมของสังคม ปัจจัยที่ 4 เศรษฐกิจปัจจุบัน และปัจจัยที่ 5 อิทธิพลการชักจูงจากบุคคล

ประพนธ์ ลิ้มธรรมมหิศร (2545) พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อของนักศึกษาหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขานโยบายสาธารณะ และสาขาการบริหารทั่วไป มหาวิทยาลัยบูรพา สูงสุดคือ การตัดสินใจศึกษาต่อเพราะคิดว่าจะทำให้มีความรู้กว้างขวางขึ้น และในเรื่องของความเชื่อมั่นว่าจะสามารถศึกษาในสาขาวิชาที่ตนได้เลือกจนประสบความสำเร็จ เนื่องจากการศึกษาต่อในระดับปริญญาโท นักศึกษาส่วนใหญ่มีความรู้และประสบการณ์ในการทำงานมากพอสมควร ปัจจัยในด้านความเหมาะสมของเวลาเรียน ชื่อเสียงและคุณภาพของคณาจารย์และสถาบันการศึกษา รวมถึงความเหมาะสมด้านทำเลที่ตั้งของสถานที่ศึกษา

ภาคภูมิ อิงคปรัชญากุล (2548) พบว่า ความคิดเห็นที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต: กรณีศึกษา นิสิต รปม. รุ่นที่ 7 - 4 ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีสถานภาพโสด โดยมีอายุระหว่าง 28 - 38 ปี รายได้ต่อเดือนของนิสิตอยู่ระหว่าง 12,000 - 20,000 บาท และรายได้ครอบครัวโดยรวมของนิสิตอยู่ระหว่าง 50,000 - 100,000 บาท มากที่สุด ส่วนความคิดเห็นที่ได้ทำการศึกษาในครั้งนี้มีอยู่ 4 ด้าน คือ ปัจจัยด้านเนื้อหา ด้านการบริการ ด้านค่าใช้จ่าย และด้านโอกาสในการพัฒนาตนเอง นิสิตส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ความคิดเห็นด้านต่าง ๆ มีความเหมาะสม และมีข้อเสนอแนะว่า ด้านเนื้อหาควรจัดทำเอกสารตำราเรียนเป็นรูปเล่มสมบูรณ์แจกให้แก่นิสิตไปทำการศึกษาก่อนเข้าเรียนในรายวิชานั้น ๆ ด้านการบริการ ควรปรับปรุงเก้าอี้ที่ใช้ในห้องสอบให้เหมาะสมกับนิสิต ค่าใช้จ่ายเพื่อให้นิสิตเห็นว่าค่าใช้จ่ายที่เสียไปมีความคุ้มค่า ด้านโอกาสในการพัฒนาตนเอง ควรส่งเสริมให้นิสิตมีงานพิเศษเกี่ยวกับเนื้อหาในการศึกษาร่วมทำกับอาจารย์เพื่อเพิ่มประสบการณ์

ทองทิพย์ อยู่พะเนียด (2547) พบว่า ปัจจัยทางสังคมและเศรษฐกิจที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาในโครงการพิเศษ ของมหาวิทยาลัยศิลปากร การคาดหวังที่มีต่อมหาวิทยาลัยและแรงจูงใจในการเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย มีปัจจัยด้านการรับรู้ข้อมูลเกี่ยวกับ โครงการพิเศษอยู่ในระดับปานกลาง โอกาสการได้งานทำและรายได้ ค่าธรรมเนียมการศึกษาตลอดหลักสูตรและการสนับสนุนค่าเล่าเรียนของมหาวิทยาลัยศิลปากร มีในระดับมากทุกด้าน ปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจด้านรายได้ของผู้ปกครอง มีผลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาของผู้มีสิทธิ์เข้าศึกษาต่อในโครงการพิเศษของมหาวิทยาลัยศิลปากร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เอกสิทธิ์ สนามทอง (2547) พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสถาบันอุดมศึกษาเอกชนด้วยตนเอง และพบว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อ ได้แก่ ความมีภาพลักษณ์ทางด้านชื่อเสียงทางวิชาการของสถาบัน การเป็นสถาบันที่มีความทันสมัยทางด้านสื่อและเทคโนโลยีทางคอมพิวเตอร์ และสามารถรองรับนักศึกษาได้อย่างเพียงพอ การจัด

ให้มีทุนการศึกษาประเภทต่าง ๆ ตลอดจนสถาบันจะต้องมีอุปกรณ์การศึกษา อาคาร สถานที่ และมีสิ่งอำนวยความสะดวก สบายต่าง ๆ การมีสภาพแวดล้อมที่ดีและเหมาะสมกับการศึกษา

เกรียงศักดิ์ แสงจันทร์ (2549) พบว่า นิสิตมีระดับการตัดสินใจต่อการศึกษาต่อหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต อยู่ในระดับมาก คือ ด้านอาจารย์ผู้สอน รองลงมาคือ ด้านหลักสูตรด้านภาพลักษณ์ของวิทยาลัย และด้านบริหารจัดการของวิทยาลัย ส่วนด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง และข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา อยู่ในระดับมาก และยังพบว่าปัจจัยทางส่งผลการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้แก่ เพศ รายได้ ภาพลักษณ์ของวิทยาลัย หลักสูตรอาจารย์ผู้สอน อุปกรณ์การเรียนการสอน และการบริหารจัดการของวิทยาลัย

สิริพร ขาวพ่อง (2549) พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารทั่วไป วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา กรณีศึกษารุ่น 8 - 5 ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัวและเหตุผลที่เข้าศึกษาต่อวิทยาลัยการบริหารรัฐกิจที่แตกต่างกัน จะมีเหตุผลในการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อแตกต่างกัน

กิตติภณ กิตยานุรักษ์ (2552) พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อหลักสูตรสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ ของนักศึกษาหลักสูตรสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตรมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตต์ ทั้งภาคปกติและภาคพิเศษ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อหลักสูตรสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ อยู่ในระดับมาก โดยปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อหลักสูตรสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ อยู่ในระดับมาก คือ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านหลักสูตร และด้านภาพลักษณ์ของสถาบัน ส่วนด้านสวัสดิการและการบริการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาภาคปกติและภาคพิเศษเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อหลักสูตรสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตรมหาวิทยาลัยอุดรดิตต์ โดยภาพรวมไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติยกเว้นด้านสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อัญชลี อ่วมฉิม (2544) ได้ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลการตัดสินใจศึกษาต่อในระดับปริญญาโท หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบตกแต่งภายใน ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่เป็นสาเหตุในการตัดสินใจศึกษาต่อในระดับปริญญาโท หลักสูตร

ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบตกแต่งภายใน ที่มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต พบว่า ปัจจัยที่เป็นสาเหตุในการตัดสินใจศึกษาต่อที่ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญมากที่สุด คือ ประเด็นของการต้องการความรู้ที่เป็นวิทยากรใหม่ ๆ เพิ่มเติม รองลงไป คือ ต้องการนำความรู้ไปพัฒนาอาชีพและพัฒนาคุณภาพของตน ตลอดจนต้องการได้รับการส่งเสริมในตำแหน่งงานในระดับที่สูงขึ้น ส่วนปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกสถาบันที่จะศึกษาต่อผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับความพร้อมของสถาบันการศึกษาในการเปิดสอนในสาขาวิชาต่าง ๆ กับการที่สถาบันมีคณาจารย์ที่มีคุณวุฒิ ชื่อเสียง และประสบการณ์สอน ประเด็นต่อมาคือ ความสะดวกทางด้านเวลาที่จะสามารถศึกษาต่อพร้อม ๆ กับทำงานไปพร้อมกัน ตลอดจนการมีระบบการเรียนการสอนที่เป็นมาตรฐาน มีปัจจัยเกื้อหนุนที่เหมาะสมกับสภาพการจัดการเรียนการสอน และหลักสูตรนั้นจะต้องยอมรับของสังคม

สุบัน โฉม จินารงค์ (2548) ได้ศึกษาความพึงพอใจของนิสิตรุ่นที่ 2 ที่มีต่อกระบวนการเรียนการสอนหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สำหรับผู้บริหาร มหาวิทยาลัยบูรพาวิทยาเขตสารสนเทศ จังหวัดจันทบุรี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนิสิตที่มีต่อกระบวนการเรียนการสอนของหลักสูตร โครงการรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาเนโบายสาธารณะ จำแนกความพึงพอใจดังกล่าวตามเพศ อายุ อาชีพ และรายได้ของนิสิต และเพื่อศึกษาปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของนิสิต ที่มีต่อการพัฒนาโครงการฯ ในการศึกษาผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามและการสัมภาษณ์เชิงลึกเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามด้วยสถิติพรรณนา และการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว ผลการศึกษาพบว่า นิสิตมีความพึงพอใจต่อกระบวนการเรียนการสอนในด้านเนื้อหาวิชาด้านกิจกรรมการเรียนการสอนด้านอาจารย์ผู้สอน และในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อกระบวนการเรียนการสอนตามข้อมูลทั่วไปของนิสิต พบว่า นิสิตที่มีอายุต่างกันมีความพึงพอใจต่อกระบวนการเรียนการสอนด้านเนื้อหาวิชา ด้านอาจารย์ผู้สอน และในภาพรวมที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

พรณิภา ศิวะพิรุฬห์เทพ และเจริญศรี วุฒฑกุล (2546) ได้ศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม โดยมีวัตถุประสงค์ของการศึกษา คือ สำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนและการให้บริการของคณะฯ และเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาจำแนกตามเพศ ภาควิชา และระดับการศึกษา ข้อมูลได้จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 684 คน นักศึกษาในปีการศึกษา 2546 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอน 4 รายการ คือ

อาคารสถานที่ การจัดการเรียนการสอน ผู้สอน และการให้บริการของหน่วยงานต่าง ๆ ของคณะฯ พร้อมทั้งให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็นผลการศึกษา พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่ออาคารสถานที่ของคณะฯ และการให้บริการของหน่วยงานต่าง ๆ ภายในคณะฯ ในระดับปานกลาง มีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนและผู้สอนของคณะฯ ในระดับมาก นักศึกษาเพศชายมีความพึงพอใจต่อสถานที่จัดการเรียนการสอน ผู้สอน และการให้บริการของคณะฯ สูงกว่านักศึกษาเพศหญิง

กรนิภา หลีกกุล (2544) ได้ศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อการให้บริการของสำนักงานบัณฑิตศึกษาในคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ซึ่งกลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ปีการศึกษา 2543 ใน 14 สาขาวิชา จำนวน 205 คน โดยศึกษาความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานบัณฑิตศึกษาในคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้น โดยได้ทำการศึกษาด้านการบริการ ด้านเจ้าหน้าที่ และด้านบริการห้องสมุด พบว่าอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนด้านสภาพแวดล้อมอยู่ในระดับน้อย

อมรรัตน์ เชาวลิต (2541) ได้ศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาระดับมหาบัณฑิตต่อระบบการจัดการบริหารการสารนิเทศของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยเกริก ตลอดจนปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นจากการใช้บริการห้องสมุด และเพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อระบบการจัดการบริการสารนิเทศ ซึ่งผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เคยใช้ห้องสมุด มีภูมิหลังในการใช้ห้องสมุด นักศึกษามีความพึงพอใจต่อระบบการจัดการบริการสารนิเทศในด้านระบบการให้บริการมาก และผลของการเปรียบเทียบความพึงพอใจระบบการจัดการบริการสารนิเทศ โดยจำแนกตามสถานภาพพบว่า เพศมีความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน ระดับอายุมีความพึงพอใจแตกต่างกัน ส่วนอาชีพและคณะสาขาที่ศึกษา มีความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน เมื่อวัดระดับความพึงพอใจมีความแตกต่างกันทุกด้าน

มหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยาการบริการเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดแพร่ (2549) ได้ศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยาการบริการเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดแพร่ ผลการวิจัยได้ศึกษากลุ่มตัวอย่าง เป็นนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2549 จำนวน 190 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความพึงพอใจ พบว่า ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยรวมทุกด้าน ได้แก่ ด้านนโยบาย ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านหลักสูตร นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมาก

ปิยะชาติ โชคพิพัฒน์ และเทวินทร์ จันทร์ศักดิ์ (2540) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความพึงพอใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ต่อกระบวนการเรียนการสอน ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อกระบวนการเรียนการสอนด้านต่าง ๆ อยู่ใน

ระดับปานกลาง และระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกระบวนการเรียนการสอนทั้ง 6 ด้าน คือ ด้านเนื้อหาวิชา กิจกรรมการเรียนการสอน ปัจจัยที่สนับสนุนการเรียนการสอน การประเมินอาจารย์ ผู้สอน และบทบาทของเพื่อนนักศึกษา พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลางและน้อย แสดงว่า การจัดกระบวนการเรียนการสอนของสถาบันยังไม่ตอบสนองความคาดหวังของนักศึกษา เท่าที่ควร ทำให้ระดับความพึงพอใจของนักศึกษามีไม่มากนัก โดยพบว่าด้านเนื้อหาวิชา มีความพึงพอใจในทุก ๆ เรื่องอยู่ในระดับปานกลาง ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ด้านปัจจัยที่สนับสนุนการเรียนการสอน นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ด้านการประเมินผล นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ด้านอาจารย์ ผู้สอน มีความพึงพอใจในทุก ๆ เรื่องอยู่ในระดับปานกลาง สภาพห้องทดลอง ห้องแล็บ และโรงฝึกงาน มีความพึงพอใจในทุก ๆ ประเด็นอยู่ในระดับปานกลาง ด้านบทบาทของเพื่อนนักศึกษา มีความพึงพอใจในทุก ๆ เรื่องอยู่ในระดับปานกลาง

#### วิจัยต่างประเทศ

Eddy (1969) พบว่า องค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกอาชีพของนักเรียน ได้แก่ 1) บิดา มารดา มีอิทธิพลต่อการเลือกสาขาวิชาที่จะศึกษาต่อ 2) การเลือกสาขาวิชาเรียนต่อของเด็ก ขึ้นอยู่กับความสนใจส่วนตัว ความพึงพอใจ ความสามารถ และค่าตอบแทน 3) บิดา มารดา บุคคลที่มีชื่อเสียงในวิชาชีพมีอิทธิพลต่อการเลือกสาขาวิชาชีพ 4) ระดับการศึกษาของบิดา มารดา มีความสัมพันธ์อย่างใกล้ชิดกับการเลือกสาขาวิชาเรียนต่อความต้องการของเด็กมากกว่าความมีชื่อเสียงในอาชีพของบิดา มารดา

Miles (1996) พบว่า ผลการศึกษาสรุปได้ว่า การชี้แนะของครูที่ปรึกษาล้วนเป็นปัจจัยที่ส่งอิทธิพลต่อการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ แรงจูงใจส่วนบุคคล บิดา มารดา และครู ล้วนเป็นปัจจัยที่จะส่งผลต่อความรับผิดชอบในการเรียนและครูผู้สอนมีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ของตน ความสำเร็จในวิชาวิทยาศาสตร์ และความปรารถนาที่จะประกอบวิชาชีพทางวิทยาศาสตร์ในอนาคต

จากผลการวิจัยดังกล่าว สามารถสรุปได้ว่า มีปัจจัยที่ส่งผลต่อการเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาอยู่หลายปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยด้านภาพลักษณ์ ปัจจัยด้านหลักสูตร และปัจจัยด้านการบริหารจัดการที่ทำให้ผู้สนใจเข้าศึกษาต่อตัดสินใจศึกษาตามสถาบันการศึกษา

Dedenicl and Revitz (1971, pp. 217 - 218 อ้างถึงใน สุณีษ์ ช่างเจริญ, 2527, หน้า 13) ได้ศึกษาเรื่อง การเรียนการสอนของอาจารย์ระดับมหาวิทยาลัย ทำการศึกษาจากนักศึกษาของมหาวิทยาลัยเคนตักกี (Kentucky University) จำนวน 51 คน เขียนบรรยายถึงลักษณะของอาจารย์ที่นักศึกษาเห็นว่า มีประสิทธิภาพในการสอนในสาขาวิชา แล้วรวบรวมและสรุปผลได้ว่า อาจารย์ที่นักศึกษาคิดว่ามีประสิทธิภาพในการสอนควรมีลักษณะ คือ มีการเตรียมเสนอบทเรียนอย่างดี สามารถ

ใช้อุปกรณ์การสอนอย่างเหมาะสม สร้างข้อคำถามครอบคลุมเนื้อหาแสวงหาความสนใจในตัวผู้เรียน มีความยุติธรรมในการให้อันดับคะแนน และลักษณะของอาจารย์ที่นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ไม่ทำให้เกิดประสิทธิภาพในการสอน คือ ละเลยงานในหน้าที่ ไม่สนใจความรู้สึกของผู้เรียน ใช้กระบวนการวัดผลตามอำเภอใจ มีกิจกรรมที่ไม่ต้องใช้สติปัญญา

จากการศึกษางานวิจัยพอสรุปได้ว่า ความพึงพอใจของผู้เรียนหรือนิสิต นักศึกษาต่อการเรียนการสอนมาจากหลายปัจจัย ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอนจะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอนอย่างดี และเป็นผู้มีประสบการณ์ในวิชาที่สอน มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เหมาะสมกับผู้เรียน ความพร้อมของสถานศึกษา มีการให้บริการวัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนแก่อาจารย์ และนิสิต นักศึกษา มีห้องสมุดที่ทันสมัย เจ้าหน้าที่บริการด้วยความเต็มใจ



## บทที่ 3

### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมุ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิต ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การสร้างเครื่องมือและการหาคุณภาพของเครื่องมือในการวิจัย
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การวิเคราะห์ข้อมูล
6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

#### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร ได้แก่ นิสิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2556 ประกอบด้วย นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 790 คน

2. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิต ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2556 ตามเกณฑ์การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ Krejcie and Morgan (1970, p. 608) ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 260 คน โดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling) โดยใช้โปรแกรมการศึกษาเป็นชั้นในการสุ่มเพื่อให้ได้รายชื่อกลุ่มตัวอย่างตามโปรแกรมการศึกษารายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย จำแนกตาม โปรแกรมการศึกษา

โปรแกรมการศึกษา	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
จันทร์ - พุธ - ศุกร์	54	18
ฤดูร้อน	284	93
เสาร์อาทิตย์บางแสน	178	59
เสาร์อาทิตย์สระแก้ว	186	61
เสาร์อาทิตย์จันทบุรี	87	29
<b>รวม</b>	<b>789</b>	<b>260</b>

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อและความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิต ศูนย์นวัตกรรมบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

#### แบบสอบถาม มี 3 ตอน

**ตอนที่ 1** เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของนิสิต เป็นลักษณะของการสำรวจแบบรายการที่เกี่ยวกับอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ และ โปรแกรมการศึกษา

**ตอนที่ 2** เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยสะท้อนผ่านคุณลักษณะ 8 ด้าน ทั้งหมดจำนวน 57 ข้อ

1. ด้านภาพลักษณ์ จำนวน 7 ข้อ
2. ด้านหลักสูตร จำนวน 5 ข้อ
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 8 ข้อ
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำนวน 8 ข้อ
5. ด้านการบริหารจัดการ จำนวน 9 ข้อ
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำนวน 7 ข้อ
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง จำนวน 6 ข้อ
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน จำนวน 7 ข้อ

ซึ่งเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scale) ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด การให้คะแนนกำหนดการให้คะแนนตามเกณฑ์น้ำหนักของความหมายของ Likert (1987) ดังนี้

- 5 หมายถึง การตัดสินใจศึกษาต่อระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง การตัดสินใจศึกษาต่อระดับมาก
- 3 หมายถึง การตัดสินใจศึกษาต่อระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง การตัดสินใจศึกษาต่อระดับน้อย
- 1 หมายถึง การตัดสินใจศึกษาต่อระดับน้อยที่สุด

**ตอนที่ 3** เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยสะท้อนผ่านคุณลักษณะ 8 ด้าน ทั้งหมดจำนวน 57 ข้อ

1. ด้านภาพลักษณ์ จำนวน 7 ข้อ
2. ด้านหลักสูตร จำนวน 5 ข้อ
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 8 ข้อ
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำนวน 8 ข้อ
5. ด้านการบริหารจัดการ จำนวน 9 ข้อ
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำนวน 7 ข้อ
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง จำนวน 6 ข้อ
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน จำนวน 7 ข้อ

ซึ่งเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scale) ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด การให้คะแนนกำหนดการให้คะแนนตามเกณฑ์น้ำหนักของความหมายของ Likert (1987) ดังนี้

- 5 หมายถึง ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับมาก
- 3 หมายถึง ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับน้อย
- 1 หมายถึง ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับน้อยที่สุด

## การสร้างเครื่องมือและการหาคุณภาพของเครื่องมือในการวิจัย

ในการสร้างเครื่องมือที่ใช้สำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย มีวิธีดำเนินการดังนี้

1. การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อและความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้แก่ แนวคิดเกี่ยวกับการตัดสินใจและความพึงพอใจในการศึกษาต่อ ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อ

2. ศึกษาแนวทางการทำเครื่องมือเพื่อใช้ในการวิจัย ได้แก่ การสร้างแบบสอบถามเพื่อการวิจัย

3. สร้างแบบสอบถามให้ครอบคลุมเนื้อหาเกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ และความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต จำนวน 57 ข้อ ซึ่งเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ ของ Likert (1987)

4. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้น จำนวน 57 ข้อ ไปตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) ด้วยการหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (Index of item-objective congruence: *IOC*) โดยผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ประกอบด้วย

- |                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| 4.1 รองศาสตราจารย์ชารี มณีสรี         | ที่ปรึกษาคณบดีคณะศึกษาศาสตร์<br>มหาวิทยาลัยบูรพา   |
| 4.2 รองศาสตราจารย์ ดร.ไพรัตน์ วงษ์นาม | รองศาสตราจารย์ประจำภาควิชาวิจัยและ<br>จิตวิทยาประยุกต์ คณะศึกษาศาสตร์<br>มหาวิทยาลัยบูรพา    |
| 4.3 นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร         | อาจารย์ประจำภาควิชาวิจัยและจิตวิทยา<br>ประยุกต์ คณะศึกษาศาสตร์<br>มหาวิทยาลัยบูรพา           |
| 4.4 ดร.สถาพร พงษ์พิบูล                | อาจารย์ประจำศูนย์นวัตกรรมการบริหาร<br>และผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์<br>มหาวิทยาลัยบูรพา |
| 4.5 ดร.สมชาย พัชรเสน                  | อาจารย์ประจำศูนย์นวัตกรรมการบริหาร<br>และผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์<br>มหาวิทยาลัยบูรพา |

5. นำแบบสอบถามมาปรับปรุงแก้ไขให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ตามข้อเสนอของผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญ และนำเสนออาจารย์ที่ปรึกษาหลักวิทยานิพนธ์ เพื่อพิจารณา

ให้ความเห็นชอบ ซึ่งผลการหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (Index of item - objective congruence: *IOC*) พบว่า ข้อคำถามทุกข้อมีค่า  $IOC = 1.00$  ทุกข้อ

6. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงเรียบร้อยแล้วไปทดลองใช้ (Try - out) กับนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เพื่อหาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (Discrimination) โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson) ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับ (Item - total correlation) คือ แบบสอบถามเกี่ยวกับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต มีค่าอำนาจจำแนก ระหว่าง 0.23 - 0.83 และแบบสอบถามเกี่ยวกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต ค่าอำนาจจำแนกระหว่าง 0.21 - 0.70

7. นำแบบสอบถามที่มีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ 0.20 ขึ้นไป มาหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (Coefficient alpha) ของ Cronbach (1990, pp. 202 - 204) คือ 0.95 และ 0.94

8. นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบความเชื่อมั่นแล้วไปเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้

### การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1. ขอลงนามจากฝ่ายบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อขอความร่วมมือจากศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อขอความร่วมมือถึงผู้บริหาร เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

2. ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ ได้รับแบบสอบถามคืนครบครบถ้วนและสมบูรณ์ทุกชุด จำนวน 260 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100 จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูล

### การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ได้วิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยโดยดำเนินการ ดังนี้

1. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของการตอบแบบสอบถามเพื่อการวิจัย
2. นำแบบสอบถามมาลงรหัสให้คะแนนตามน้ำหนักคะแนนแต่ละข้อ และบันทึกผลข้อมูลลงในคอมพิวเตอร์ เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาการบริหารการศึกษา จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ โปรแกรมการศึกษา และนำมาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมประยุกต์ทางสถิติด้วยคอมพิวเตอร์ โดยการหาค่าสถิติพื้นฐานและสถิติเพื่อการทดสอบสมมติฐาน

3. การแปลความหมายของคะแนนการตัดสินใจพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ย ซึ่งกำหนดเกณฑ์ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด และบุญส่ง นิลแก้ว, 2535, หน้า 23 - 24)

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00 หมายถึง การตัดสินใจ/ การเลือกเข้าศึกษาต่อมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50 หมายถึง การตัดสินใจ/ การเลือกเข้าศึกษาต่อมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50 หมายถึง การตัดสินใจ/ การเลือกเข้าศึกษาต่อปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50 หมายถึง การตัดสินใจ/ การเลือกเข้าศึกษาต่อน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50 หมายถึง การตัดสินใจ/ การเลือกเข้าศึกษาต่อน้อยที่สุด

4. การแปลความหมายของคะแนนความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิตพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ย ซึ่งกำหนดเกณฑ์ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด และบุญส่ง นิลแก้ว, 2535, หน้า 23 - 24)

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00 หมายถึง พึงพอใจมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50 หมายถึง พึงพอใจมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50 หมายถึง พึงพอใจปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50 หมายถึง พึงพอใจน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50 หมายถึง พึงพอใจน้อยที่สุด

5. การแปลความหมายของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต มีเกณฑ์การแปลผลค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Bartz, 1999, p. 184)

ค่าระหว่าง 0.81 - 1.00 หมายถึง มีระดับความสัมพันธ์กันสูงมาก

ค่าระหว่าง 0.61 - 0.80 หมายถึง มีระดับความสัมพันธ์กันสูง

ค่าระหว่าง 0.41 - 0.60 หมายถึง มีระดับความสัมพันธ์กันปานกลาง

ค่าระหว่าง 0.21 - 0.40 หมายถึง มีระดับความสัมพันธ์กันต่ำ

ค่าระหว่าง 0.00 - 0.20 หมายถึง มีระดับความสัมพันธ์กันต่ำมาก

### สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยในครั้งนี้

1. การศึกษาการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยใช้คะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $SD$ )

2. การเปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยจำแนกตามอายุ สถานภาพ รายได้ และโปรแกรมการศึกษา ใช้สถิติ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - way ANOVA) เปรียบเทียบรายคู่โดยวิธี *LSD*
3. การศึกษาความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยใช้คะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (*SD*)
4. การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยจำแนกตามอายุ สถานภาพ รายได้ โปรแกรมการศึกษา ใช้สถิติการวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว (One - way ANOVA) เปรียบเทียบรายคู่โดยวิธี *LSD*
5. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษา ระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและ ผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ แบบเพียร์สัน (Pearson product moment correlation)

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาค้นคว้าความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมบริหาร และผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังนี้

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
$SD$	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
$n$	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
$t$	แทน	ค่าสถิติการแจกแจงแบบที ( $t$ - distribution)
$F$	แทน	ค่าสถิติการแจกแจงแบบเอฟ ( $F$ - distribution)
$p$	แทน	ความน่าจะเป็นของแจกแจง (Probability)
*	แทน	ค่าความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
$MS$	แทน	ค่าความแปรปรวน (Mean square)
$SS$	แทน	ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of squares)
$df$	แทน	ระดับชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degrees of freedom)
$X$	แทน	การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต
$X_1$	แทน	การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านภาพลักษณ์
$X_2$	แทน	การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านหลักสูตร
$X_3$	แทน	การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านอาจารย์ผู้สอน
$X_4$	แทน	การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน
$X_5$	แทน	การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านการบริหารจัดการ
$X_6$	แทน	การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา



$X_7$	แทน	การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถและพัฒนาตนเอง
$X_8$	แทน	การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน
$Y$	แทน	ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต
$Y_1$	แทน	ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านภาพลักษณ์
$Y_2$	แทน	ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านหลักสูตร
$Y_3$	แทน	ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านอาจารย์ผู้สอน
$Y_4$	แทน	ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน
$Y_5$	แทน	ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านการบริหารจัดการ
$Y_6$	แทน	ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา
$Y_7$	แทน	ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถและพัฒนาตนเอง
$Y_8$	แทน	ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน

### การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 6 ตอน มีดังนี้  
ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหาร และผู้นำทางการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหาร และผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ โปรแกรมการศึกษา

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ โปรแกรมการศึกษา

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ตามลำดับดังนี้

#### ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4 จำนวน และร้อยละของปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	184	70.80
30 - 50 ปี	72	27.70
สูงกว่า 50 ปี	4	1.50
รวม	260	100.00

## ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>2. ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน</b>		
ภาคเหนือ	3	1.20
ภาคกลาง	73	28.10
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	47	18.10
ภาคตะวันออก	134	51.40
ภาคใต้	3	1.20
รวม	260	100.00
<b>3. สถานภาพ</b>		
โสด	163	62.70
หย่าร้าง	10	3.80
สมรส	87	33.50
รวม	260	100.00
<b>4. รายได้เฉลี่ยของท่าน/ เดือน</b>		
ไม่เกิน 20,000 บาท	246	94.70
20,000 - 30,000 บาท	10	3.80
30,000 บาท ขึ้นไป	4	1.50
รวม	260	100.00
<b>5. โปรแกรมการศึกษา</b>		
ปริญญาโท จันทร - พุท - ศุกร	20	7.70
ปริญญาโท ภาคฤดูร้อน	149	57.30
ปริญญาโท เสาร์ - อาทิตย์	87	33.50
ปริญญาโท จันทร - ศุกร	4	1.50
รวม	260	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 70.80 อายุอยู่ในช่วง 30 - 50 ปี จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 27.70 และอายุมากกว่า 50 ปี ขึ้นไป จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.50

ภูมิภาคของสถานที่ทำงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในภาคตะวันออก จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 51.40 รองลงมาเป็นภาคกลาง จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 28.10 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 18.10 ภาคเหนือ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.20 และภาคใต้ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.20

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพโสด จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 62.70 รองลงมา ได้แก่ สถานภาพสมรสแล้ว จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 33.50 และสถานภาพหย่าร้าง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.80

รายได้เฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้ต่ำกว่า 20,000 บาท จำนวน 246 คน คิดเป็นร้อยละ 94.70 รองลงมา ได้แก่ รายได้อยู่ระหว่าง 20,000 - 30,000 บาท จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.80 และรายได้ 30,001 บาท จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.50

โปรแกรมการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นภาคฤดูร้อน จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 57.30 รองลงมาเป็นวันเสาร์ - อาทิตย์ จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 33.50 วันจันทร์ พุธ และศุกร์ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 7.70 และวันจันทร์ - ศุกร์ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.50

**ตอนที่ 2** การวิเคราะห์ระดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหาร และผู้นำทางการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา โดยรวมและรายด้าน

การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต	n = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านภาพลักษณ์	3.44	0.74	ปานกลาง	7
2. ด้านหลักสูตร	3.76	0.64	มาก	3
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	3.77	0.56	มาก	2
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	3.20	0.73	ปานกลาง	8
5. ด้านการบริหารจัดการ	3.72	0.40	มาก	4
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.63	0.58	มาก	6

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต	<i>n</i> = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง	3.69	0.33	มาก	5
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน	3.87	0.57	มาก	1
รวม	3.63	0.37	มาก	

จากตารางที่ 5 พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านอาจารย์ผู้สอน และด้านหลักสูตร ตามลำดับ ยกเว้น ด้านภาพลักษณ์และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านภาพลักษณ์

ด้านภาพลักษณ์	<i>n</i> = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
1. มีชื่อเสียงในการผลิตมหาบัณฑิตบริหารการศึกษา	3.45	0.85	ปานกลาง	3
2. คณาจารย์มีความรู้ความสามารถระดับสูง	3.47	0.85	ปานกลาง	1
3. เจ้าหน้าที่บริการด้วยความมีมิตรไมตรี อบอุ่น รวดเร็ว และแม่นยำ	3.42	0.76	ปานกลาง	6
4. การให้บริการทางวิชาการด้านการบริหารและการวิจัย	3.47	0.85	ปานกลาง	1
5. มหาบัณฑิตที่จบการศึกษาจำนวนมากสอบเป็นผู้บริหารโรงเรียนได้	3.38	0.85	ปานกลาง	7
6. มหาบัณฑิตจำนวนมากเป็นผู้บริหารระดับสูงในหน่วยงานทางการศึกษา	3.44	0.84	ปานกลาง	4
7. มหาบัณฑิตที่จบการศึกษามีเครือข่ายครอบคลุมภาคตะวันออกของประเทศ	3.43	0.88	ปานกลาง	5
รวม	3.44	0.74	ปานกลาง	

จากตารางที่ 6 พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์วัตกรรมการบริหาร และผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านภาพลักษณ์ โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ 1) คณาจารย์มีความรู้ความสามารถระดับสูง 2) การให้บริการทางวิชาการด้านการบริหารและการวิจัย และ 3) มีชื่อเสียงในการผลิตมหาบัณฑิตบริหารการศึกษาตามลำดับ

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านหลักสูตร

ด้านหลักสูตร	<i>n</i> = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
1. หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิตมีวัตถุประสงค์ตอบสนองการศึกษาของชาติ	3.89	0.56	มาก	2
2. เนื้อหาสาระของหลักสูตรทันสมัยกับการเปลี่ยนแปลงทางการศึกษา	3.87	0.56	มาก	3
3. คำอธิบายรายวิชากำหนดคุณลักษณะของมหาบัณฑิตตามมาตรฐานคุณภาพของประเทศ	3.73	0.61	มาก	4
4. จำนวนหน่วยกิตตามแผนการเรียนเหมาะสม	3.91	0.50	มาก	1
5. ระยะเวลาที่คาดว่าจะสำเร็จการศึกษาเหมาะสม	3.40	1.29	ปานกลาง	5
รวม	3.76	0.64	มาก	

จากตารางที่ 7 พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านหลักสูตร โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ จำนวนหน่วยกิตตามแผนการเรียนเหมาะสม หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต มีวัตถุประสงค์ตอบสนองการศึกษาของชาติ และเนื้อหาสาระของหลักสูตรทันสมัยกับการเปลี่ยนแปลงทางการศึกษา ตามลำดับ ยกเว้น ระยะเวลาที่คาดว่าจะสำเร็จการศึกษาเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน

ด้านอาจารย์ผู้สอน	n = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. คณาจารย์ผู้สอนมีความรู้และประสบการณ์ทางการบริหารการศึกษาจากสถาบันในประเทศ	3.45	0.84	ปานกลาง	8
2. คณาจารย์ผู้สอนมีความรู้และประสบการณ์ทางการบริหารการศึกษาจากสถาบันต่างประเทศ	3.69	0.61	มาก	6
3. คณาจารย์ผู้สอนมีความรู้และประสบการณ์ถ่ายโยงจากอาจารย์ประจำ และอาจารย์บุคคลภายนอก	3.83	0.65	มาก	5
4. คณาจารย์ผู้สอนมีทักษะในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	3.67	0.59	มาก	7
5. คณาจารย์ผู้สอนให้ความเป็นกันเองกับนิสิตเหมือนเพื่อนร่วมวิชาชีพ	3.85	0.65	มาก	4
6. คณาจารย์ผู้สอนมีความชำนาญในการควบคุมวิทยานิพนธ์และงานนิพนธ์	3.87	0.66	มาก	2
7. คณาจารย์ผู้สอนอุทิศเวลาในการให้คำอธิบาย แนะนำการทำวิทยานิพนธ์และงานนิพนธ์	3.86	0.69	มาก	3
8. คณาจารย์ผู้สอนมีจรรยาบรรณเป็นอาจารย์ที่ดีของศิษย์	3.97	0.65	มาก	1
รวม	3.77	0.56	มาก	

จากตารางที่ 8 พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษานิสิต ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอาจารย์ผู้สอน โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ คณาจารย์ผู้สอนมีจรรยาบรรณเป็นอาจารย์ที่ดีของศิษย์ คณาจารย์ผู้สอนมีความชำนาญในการควบคุมวิทยานิพนธ์และงานนิพนธ์ และคณาจารย์ผู้สอนอุทิศเวลาในการให้คำอธิบาย แนะนำการทำวิทยานิพนธ์และงานนิพนธ์ ตามลำดับ ยกเว้น คณาจารย์ผู้สอนมีความรู้และประสบการณ์ทางการบริหารการศึกษาจากสถาบันในประเทศ อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านอุปกรณ์การเรียน การสอน

ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	<i>n</i> = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
1. ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีความเหมาะสมด้านอุณหภูมิ	3.41	0.67	ปานกลาง	2
2. ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีความเหมาะสมด้านแสงสว่าง	3.56	0.50	มาก	1
3. ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีอุปกรณ์นำเสนอ (Computer, visual, projector) ครบถ้วน	3.05	0.68	ปานกลาง	7
4. อุปกรณ์นำเสนอมีคุณภาพพร้อมใช้งาน	3.18	0.95	ปานกลาง	6
5. เจ้าหน้าที่บริการอุปกรณ์นำเสนอให้ความเอาใจใส่บริการ	3.30	0.85	ปานกลาง	3
6. ระบบอินเทอร์เน็ตไร้สายในอาคารเรียนใช้งานได้ อย่างมีคุณภาพ	2.72	1.03	ปานกลาง	8
7. การบริการและความสะดวกในการสืบค้นงานในห้องสมุด	3.21	0.97	ปานกลาง	4
8. การบริการและความสะดวกในการใช้ห้องคอมพิวเตอร์	3.20	0.96	ปานกลาง	5
รวม	3.20	0.73	ปานกลาง	

จากตารางที่ 9 พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน โดยรวมและรายข้อ อยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีความเหมาะสมด้านแสงสว่าง ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีความเหมาะสมด้านอุณหภูมิ และเจ้าหน้าที่บริการอุปกรณ์นำเสนอให้ความเอาใจใส่บริการตามลำดับ ยกเว้น ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีความเหมาะสมด้านแสงสว่าง อยู่ในระดับมาก



ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านการบริหารจัดการ

ด้านการบริหารจัดการ	n = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. การประชาสัมพันธ์การรับสมัครเข้าเรียนในภาควิชา มีความชัดเจนเหมาะสม	3.65	0.61	มาก	6
2. ความสะดวกในการสมัครเข้าเรียนในภาควิชา	3.47	0.85	ปานกลาง	9
3. ความยุติธรรมในการคัดเลือกนิสิตเข้าเรียนในภาควิชา	3.89	0.33	มาก	2
4. ความเหมาะสมของกิจกรรมปฐมนิเทศนิสิต	3.74	0.44	มาก	4
5. ความสะดวกในการลงทะเบียนเรียน	3.83	0.37	มาก	3
6. ความเหมาะสมของการจัดอาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ งานนิพนธ์	3.64	0.61	มาก	7
7. การบริการด้านงานธุรการทั่วไปและงานธุรการ วิทยานิพนธ์ งานนิพนธ์ ให้กับนิสิต	3.74	0.44	มาก	4
8. การจัดสรรทุนสนับสนุนงานวิจัยทั่วถึงและเป็นธรรม กับนิสิต	3.90	0.30	มาก	1
9. การอำนวยความสะดวกในการจัดแผนการเรียน ปิด-เปิด ภาคเรียน ประกาศผลการเรียนรายวิชา	3.57	0.50	มาก	8
รวม	3.72	0.40	มาก	

จากตารางที่ 10 พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการบริหารจัดการ โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ 1) การจัดสรรทุนสนับสนุนงานวิจัยทั่วถึงและเป็นธรรม กับนิสิต 2) ความยุติธรรมในการคัดเลือกนิสิตเข้าเรียนในภาควิชา และ 3) ความสะดวกในการลงทะเบียนเรียนตามลำดับ ยกเว้น ความสะดวกในการสมัครเข้าเรียนในภาควิชา อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา

ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	<i>n</i> = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
1. ความเหมาะสมของค่าเล่าเรียนต่อหน่วยกิต (1,500 บาท)	3.76	0.80	มาก	1
2. ความเหมาะสมของค่าบำรุงการศึกษา	3.53	0.50	มาก	6
3. ความเหมาะสมของค่าบำรุงห้องสมุด	3.53	0.50	มาก	6
4. ความเหมาะสมของค่าบำรุงเครือข่ายสารสนเทศ	3.67	0.71	มาก	4
5. ความสามารถของนิสิตในการจ่ายค่าเดินทางระหว่างเรียน	3.57	0.58	มาก	5
6. ความสามารถของนิสิตในการจ่ายค่าที่พักระหว่างเรียน	3.68	0.68	มาก	2
7. ความสามารถของนิสิตในการจ่ายค่ากิจกรรมนิตระหว่างเรียน	3.68	0.68	มาก	2
รวม	3.63	0.58	มาก	

จากตารางที่ 11 พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษานิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ ความเหมาะสมของค่าเล่าเรียนต่อหน่วยกิต (1,500 บาท) ความสามารถของนิสิตในการจ่ายค่าที่พักระหว่างเรียน และความสามารถของนิสิตในการจ่ายค่ากิจกรรมนิตระหว่างเรียนตามลำดับ

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ และการพัฒนาตนเอง

ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และการพัฒนาตนเอง	n = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. เมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วมีความสามารถในการใช้ ภาษาอังกฤษ	3.50	0.76	ปานกลาง	5
2. เมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วมีความสามารถในการวิจัย	3.74	0.44	มาก	4
3. เมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วสามารถสอบเป็นผู้บริหาร ในหน่วยงานทางการศึกษาได้	3.38	0.82	ปานกลาง	6
4. เมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วสามารถนำความรู้ไปใช้ ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้	3.78	0.49	มาก	2
5. มหาบัณฑิตสาขาการบริหารการศึกษาเป็นที่ยอมรับ ของวงการวิชาชีพครู	3.78	0.55	มาก	3
6. มหาบัณฑิตสาขาการบริหารการศึกษาเป็นที่ยอมรับ ของผู้บริหารการศึกษาระดับประเทศ	3.95	0.22	มาก	1
รวม	3.69	0.33	มาก	

จากตารางที่ 12 พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และการพัฒนาตนเอง โดยรวมและรายข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ มหาบัณฑิตสาขา การบริหารการศึกษาเป็นที่ยอมรับของผู้บริหารการศึกษาระดับประเทศ เมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้ว สามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้ และมหาบัณฑิตสาขาการบริหารการศึกษา เป็นที่ยอมรับของวงการวิชาชีพครูตามลำดับ ยกเว้น ข้อเมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วมีความสามารถ ในการใช้ภาษาอังกฤษ และเมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วสามารถสอบเป็นผู้บริหารในหน่วยงาน ทางการศึกษาได้ อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านความมั่นคงและ ความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน

ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้า ในหน้าที่การงาน	n = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. วุฒิการศึกษามหาบัณฑิตสาขาบริหารการศึกษา นำไปสู่ตำแหน่งผู้บริหาร	3.94	0.80	มาก	4
2. ความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ ทำให้สามารถสร้างเครือข่ายระดับสากล	4.03	0.82	มาก	1
3. ความรู้ความสามารถในวิชาสถิติวิจัย ทำให้หาความรู้ ความจริงทางการบริหารได้มากขึ้น	3.95	0.69	มาก	3
4. ความรู้ความสามารถในวิชาสถิติวิจัยทำให้ เพิ่มวิทยฐานะในวิชาชีพได้	4.00	0.71	มาก	2
5. วุฒิการศึกษามหาบัณฑิตสาขาการบริหารการศึกษา เป็นที่ยอมรับในวงการการศึกษา	3.92	0.71	มาก	5
6. วุฒิการศึกษามหาบัณฑิตสาขาการบริหารการศึกษา ทำให้มีความก้าวหน้าในการปฏิบัติงาน	3.47	0.85	ปานกลาง	7
7. วุฒิการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ทำให้มีความภาคภูมิใจในชีวิตครู	3.78	0.78	มาก	6
รวม	3.87	0.57	มาก	

จากตารางที่ 13 พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน โดยรวมและรายข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ ความรู้ความสามารถ ในการใช้ภาษาอังกฤษทำให้สามารถสร้างเครือข่ายระดับสากล ความรู้ความสามารถในวิชาสถิติ วิจัยทำให้เพิ่มวิทยฐานะในวิชาชีพได้ และความรู้ความสามารถในวิชาสถิติวิจัย ทำให้หาความรู้ ความจริงทางการบริหารได้มากขึ้นตามลำดับ ยกเว้น ข้อวุฒิการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ทำให้มีความก้าวหน้าในการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับปานกลาง

**ตอนที่ 3** การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาโดยรวมและรายด้าน

ความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	n = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านภาพลักษณ์	4.09	0.58	มาก	2
2. ด้านหลักสูตร	3.90	0.60	มาก	6
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	4.19	0.74	มาก	1
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	3.10	0.62	ปานกลาง	8
5. ด้านการบริหารจัดการ	3.93	0.39	มาก	4
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.61	0.52	มาก	7
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง	3.90	0.41	มาก	5
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน	3.97	0.34	มาก	3
รวม	3.83	0.33	มาก	

จากตารางที่ 14 พบว่า ความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านภาพลักษณ์ และด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงานตามลำดับ ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าสู่ศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านภาพลักษณ์

ด้านภาพลักษณ์	n = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. มีชื่อเสียงในการผลิตมหาบัณฑิตบริหารการศึกษา	4.11	0.79	มาก	4
2. คณาจารย์มีความรู้ความสามารถระดับสูง	4.15	0.71	มาก	2
3. เจ้าหน้าที่บริการด้วยความมีมิตรไมตรี อบอุ่น รวดเร็ว และแม่นยำ	4.12	0.78	มาก	3
4. การให้บริการทางวิชาการด้านการบริหารและการวิจัย	4.00	0.67	มาก	6
5. มหาบัณฑิตที่จบการศึกษาจำนวนมากสอบเป็นผู้บริหารโรงเรียนได้	4.23	0.76	มาก	1
6. มหาบัณฑิตจำนวนมากเป็นผู้บริหารระดับสูงในหน่วยงานทางการศึกษา	4.00	0.68	มาก	7
7. มหาบัณฑิตที่จบการศึกษามีเครือข่ายครอบคลุมภาคตะวันออกของประเทศ	4.07	0.79	มาก	5
รวม	4.09	0.58	มาก	

จากตารางที่ 15 พบว่า ความพึงพอใจเข้าสู่ศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านภาพลักษณ์ โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ 1) มหาบัณฑิตที่จบการศึกษาจำนวนมากสอบเป็นผู้บริหารโรงเรียนได้ 2) คณาจารย์มีความรู้ความสามารถระดับสูง และ 3) เจ้าหน้าที่บริการด้วยความมีมิตรไมตรี อบอุ่น รวดเร็ว และแม่นยำตามลำดับ

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านหลักสูตร

ด้านหลักสูตร	<i>n</i> = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
1. หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต มีวัตถุประสงค์ตอบสนองการศึกษาของชาติ	4.10	0.81	มาก	2
2. เนื้อหาสาระของหลักสูตรทันสมัยกับการเปลี่ยนแปลงทางการศึกษา	4.08	0.75	มาก	3
3. คำอธิบายรายวิชากำหนดคุณลักษณะของมหาบัณฑิตตามมาตรฐานคุณภาพของประเทศ	3.58	0.66	มาก	5
4. จำนวนหน่วยกิตตามแผนการเรียนเหมาะสม	4.12	0.81	มาก	1
5. ระยะเวลาที่คาดว่าจะสำเร็จการศึกษาเหมาะสม	3.61	0.81	มาก	4
รวม	3.90	0.60	มาก	

จากตารางที่ 16 พบว่า ความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านหลักสูตร โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ จำนวนหน่วยกิตตามแผนการเรียนเหมาะสม หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต มีวัตถุประสงค์ตอบสนองการศึกษาของชาติ และเนื้อหาสาระของหลักสูตรทันสมัยกับการเปลี่ยนแปลงทางการศึกษา ตามลำดับ

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน

ด้านอาจารย์ผู้สอน	n = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. คณาจารย์ผู้สอนมีความรู้และประสบการณ์ทางการบริหารการศึกษาจากสถาบันในประเทศ	4.10	0.92	มาก	7
2. คณาจารย์ผู้สอนมีความรู้และประสบการณ์ทางการบริหารการศึกษาจากสถาบันต่างประเทศ	4.19	1.09	มาก	4
3. คณาจารย์ผู้สอนมีความรู้และประสบการณ์ถ่ายโยงจากอาจารย์ประจำ และอาจารย์บุคคลภายนอก	4.18	0.88	มาก	5
4. คณาจารย์ผู้สอนมีทักษะในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	4.10	0.93	มาก	8
5. คณาจารย์ผู้สอนให้ความเป็นกันเองกับนิสิตเหมือนเพื่อนร่วมวิชาชีพ	4.24	0.78	มาก	3
6. คณาจารย์ผู้สอนมีความชำนาญในการควบคุมวิทยานิพนธ์และงานนิพนธ์	4.33	0.70	มาก	1
7. คณาจารย์ผู้สอนอุทิศเวลาในการให้คำอธิบายแนะนำการทำวิทยานิพนธ์และงานนิพนธ์	4.25	0.79	มาก	2
8. คณาจารย์ผู้สอนมีจรรยาบรรณเป็นอาจารย์ที่ดีของศิษย์	4.16	0.84	มาก	6
รวม	4.19	0.74	มาก	

จากตารางที่ 17 พบว่า ความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอาจารย์ผู้สอน โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ คณาจารย์ผู้สอนมีความชำนาญในการควบคุมวิทยานิพนธ์และงานนิพนธ์ คณาจารย์ผู้สอนอุทิศเวลาในการให้คำอธิบายแนะนำการทำวิทยานิพนธ์และงานนิพนธ์ และคณาจารย์ผู้สอนให้ความเป็นกันเองกับนิสิตเหมือนเพื่อนร่วมวิชาชีพตามลำดับ



ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน

ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	<i>n</i> = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
1. ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีความเหมาะสมด้านอุณหภูมิ	3.03	0.61	ปานกลาง	5
2. ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีความเหมาะสมด้านแสงสว่าง	3.05	0.68	ปานกลาง	3
3. ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอนมีอุปกรณ์นำเสนอ (Computer, visual, projector) ครบถ้วน	3.04	0.67	ปานกลาง	4
4. อุปกรณ์นำเสนอมีคุณภาพพร้อมใช้งาน	2.98	0.58	ปานกลาง	6
5. เจ้าหน้าที่บริการอุปกรณ์นำเสนอให้ความเอาใจใส่บริการ	2.88	0.63	ปานกลาง	8
6. ระบบอินเทอร์เน็ตไร้สายในอาคารเรียนใช้งานได้อย่างมีคุณภาพ	2.97	0.78	ปานกลาง	7
7. การบริการและความสะดวกในการสืบค้นงานในห้องสมุด	3.78	1.35	มาก	1
8. การบริการและความสะดวกในการใช้ห้องคอมพิวเตอร์	3.06	1.02	ปานกลาง	2
รวม	3.10	0.62	ปานกลาง	

จากตารางที่ 18 พบว่า ความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ การบริการและความสะดวกในการสืบค้นงานในห้องสมุด การบริการและความสะดวกในการใช้ห้องคอมพิวเตอร์ และห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีความเหมาะสมด้านแสงสว่าง

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านการบริหารจัดการ

ด้านการบริหารจัดการ	<i>n</i> = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
1. การประชาสัมพันธ์การรับสมัครเข้าเรียนในภาควิชา มีความชัดเจนเหมาะสม	3.94	0.64	มาก	3
2. ความสะดวกในการสมัครเข้าเรียนในภาควิชา	4.16	0.58	มาก	2
3. ความยุติธรรมในการคัดเลือกนิสิตเข้าเรียนในภาควิชา	4.17	0.56	มาก	1
4. ความเหมาะสมของกิจกรรมปฐมนิเทศนิสิต	3.77	0.56	มาก	8
5. ความสะดวกในการลงทะเบียนเรียน	3.90	0.65	มาก	5
6. ความเหมาะสมของการจัดอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ งานนิพนธ์	3.88	0.64	มาก	6
7. การบริการด้านงานธุรการทั่วไปและงานธุรการ วิทยานิพนธ์งานนิพนธ์ให้กับนิสิต	3.75	0.54	มาก	9
8. การจัดสรรทุนสนับสนุนงานวิจัยทั่วถึงและเป็นธรรม กับนิสิต	3.93	0.49	มาก	4
9. การอำนวยความสะดวกในการจัดแผนการเรียน ปิด-เปิดภาคเรียน ประกาศผลการเรียนรายวิชา	3.85	0.56	มาก	7
รวม	3.93	0.39	มาก	

จากตารางที่ 19 พบว่า ความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการบริหารจัดการ โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ ความยุติธรรมในการคัดเลือกนิสิตเข้าเรียนในภาควิชา ความสะดวกในการสมัครเข้าเรียนในภาควิชา และการประชาสัมพันธ์การรับสมัครเข้าเรียนในภาควิชา มีความชัดเจนเหมาะสมตามลำดับ

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา

ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	n = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. ความเหมาะสมของค่าเล่าเรียนต่อหน่วยกิต (1,500 บาท)	3.73	0.78	มาก	2
2. ความเหมาะสมของค่าบำรุงการศึกษา	3.55	0.62	มาก	5
3. ความเหมาะสมของค่าบำรุงห้องสมุด	3.62	0.67	มาก	4
4. ความเหมาะสมของค่าบำรุงเครือข่ายสารสนเทศ	3.50	0.58	ปานกลาง	6
5. ความสามารถของนิสิตในการจ่ายค่าเดินทาง ระหว่างเรียน	3.43	0.54	ปานกลาง	7
6. ความสามารถของนิสิตในการจ่ายค่าที่พักระหว่างเรียน	3.67	0.80	มาก	3
7. ความสามารถของนิสิตในการจ่ายค่ากิจกรรมนิตินิต ระหว่างเรียน	3.77	0.85	มาก	1
รวม	3.61	0.52	มาก	

จากตารางที่ 20 พบว่า ความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษานิสิตศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ ความสามารถของนิสิตในการจ่ายค่ากิจกรรมนิตินิตระหว่างเรียน ความเหมาะสมของค่าเล่าเรียนต่อหน่วยกิต (1,500 บาท) และความสามารถของนิสิต ในการจ่ายค่าที่พักระหว่างเรียนตามลำดับ ยกเว้น ข้อความเหมาะสมของค่าบำรุงเครือข่ายสารสนเทศ และความสามารถของนิสิตในการจ่ายค่าเดินทางระหว่างเรียน อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และการพัฒนาตนเอง

ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และการพัฒนาตนเอง	<i>n</i> = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
1. เมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วมีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ	3.77	0.55	มาก	5
2. เมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วมีความสามารถในการวิจัย	3.74	0.47	มาก	6
3. เมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วสามารถสอบเป็นผู้บริหารในหน่วยงานทางการศึกษาได้	3.93	0.89	มาก	3
4. เมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วสามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้	3.88	0.69	มาก	4
5. มหาบัณฑิตสาขาการบริหารการศึกษาเป็นที่ยอมรับของวงการวิชาชีพครู	4.05	0.42	มาก	1
6. มหาบัณฑิตสาขาการบริหารการศึกษาเป็นที่ยอมรับของผู้บริหารการศึกษาระดับประเทศ	4.03	0.40	มาก	2
รวม	3.90	0.41	มาก	

จากตารางที่ 21 พบว่า ความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และการพัฒนาตนเอง โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ มหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา เป็นที่ยอมรับของวงการวิชาชีพครู มหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา เป็นที่ยอมรับของผู้บริหารการศึกษาระดับประเทศ และเมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วสามารถสอบเป็นผู้บริหารในหน่วยงานทางการศึกษาได้ตามลำดับ

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของความพึงพอใจเข้าสู่ศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน

ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้า ในหน้าที่การงาน	n = 260		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. วุฒิการศึกษามหาบัณฑิตสาขาบริหารการศึกษานำไปสู่ตำแหน่งผู้บริหาร	4.16	0.51	มาก	3
2. ความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษทำให้สามารถสร้างเครือข่ายระดับสากล	4.19	0.53	มาก	1
3. ความรู้ความสามารถในวิชาสถิติวิจัย ทำให้หาความรู้ความจริงทางการบริหารได้มากขึ้น	3.38	0.94	มาก	7
4. ความรู้ความสามารถในวิชาสถิติวิจัยทำให้เพิ่มวิทยฐานะในวิชาชีพได้	3.86	0.35	มาก	6
5. วุฒิการศึกษามหาบัณฑิตสาขาการบริหารการศึกษา เป็นที่ยอมรับในวงการการศึกษา	4.15	0.50	มาก	4
6. วุฒิการศึกษามหาบัณฑิตสาขาการบริหารการศึกษา ทำให้มีความก้าวหน้าในการปฏิบัติงาน	3.87	0.41	มาก	5
7. วุฒิการศึกษามหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ทำให้มีความภาคภูมิใจในชีวิตครู	4.18	0.55	มาก	2
รวม	3.97	0.34	มาก	

จากตารางที่ 22 พบว่า ความพึงพอใจเข้าสู่ศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ ความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษทำให้สามารถสร้างเครือข่ายระดับสากล วุฒิการศึกษามหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษาทำให้มีความภาคภูมิใจในชีวิตครู และวุฒิการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษานำไปสู่ตำแหน่งผู้บริหารตามลำดับ

**ตอนที่ 4** การวิเคราะห์เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ โปรแกรมการศึกษา

ตารางที่ 23 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ และโปรแกรมการศึกษา

ตัวแปร	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. อายุ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.139	0.070	0.515	0.598
	ภายในกลุ่ม	257	34.780	0.135		
	รวม	259	34.920			
2. ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	4	3.999	1.000	8.244*	0.000
	ภายในกลุ่ม	255	30.921	0.121		
	รวม	259	34.920			
3. สถานภาพ	ระหว่างกลุ่ม	2	5.602	2.801	24.553*	0.000
	ภายในกลุ่ม	257	29.318	0.114		
	รวม	259	34.920			
4. รายได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.165	0.082	0.609	0.545
	ภายในกลุ่ม	257	34.755	0.135		
	รวม	259	34.920			
5. โปรแกรมการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3	0.016	0.005	0.039	0.990
	ภายในกลุ่ม	256	34.904	0.136		
	รวม	259	34.920			

\* $p < .05$

จากตารางที่ 23 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ รายได้ และโปรแกรมการศึกษา ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงานและสถานภาพโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (รายละเอียดประกอบกราฟวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ปรากฏในภาคผนวก ง หน้า 150 - 189)

เมื่อพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบรายคู่ โดยวิธี *LSD* (Least significant difference) ดังตารางที่ 24-25

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

ภูมิภาคของ สถานที่ทำงาน	$\bar{X}$	ภาค	ภาค	ภาค	ภาค	ภาค
		กลาง	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ตะวันออก	เหนือ	ใต้
		3.80	3.61	3.56	3.28	3.15
ภาคกลาง	3.80	-	0.19*	0.24*	0.52*	0.65*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.61		-	0.05	0.33	0.46*
ภาคตะวันออก	3.56			-	0.28	0.41*
ภาคเหนือ	3.28				-	0.13
ภาคใต้	3.15					-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 24 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในภาพรวม จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 6 คู่ ได้แก่ ภาคกลางกับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลางกับภาคตะวันออก ภาคกลางกับภาคเหนือ ภาคกลางกับภาคใต้ ภาคอีสานกับภาคใต้ ภาคตะวันออกกับภาคใต้ ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามสถานภาพ

อายุ	$\bar{X}$	สมรส	โสด	หย่าร้าง
		3.02	3.65	3.69
สมรส	3.02	-	0.63*	0.67*
โสด	3.65		-	0.04
หย่าร้าง	3.69			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 25 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ในภาพรวม จำแนกตามสถานภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่ โสดกับหย่าร้าง โสดกับสมรส และหย่าร้างกับสมรส ส่วนคู่อื่น ๆ  
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ในภาพรวม จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ โปรแกรมการศึกษา



ตารางที่ 26 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ และโปรแกรมการศึกษา

ตัวแปร	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. อายุ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.821	0.411	3.825*	0.023
	ภายในกลุ่ม	257	27.588	0.107		
	รวม	259	28.410			
2. ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	4	0.763	0.191	1.760	0.137
	ภายในกลุ่ม	255	27.646	0.108		
	รวม	259	28.410			
3. สถานภาพ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.733	0.366	3.401*	0.035
	ภายในกลุ่ม	257	27.677	0.108		
	รวม	259	28.410			
4. รายได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.450	0.225	2.067	0.129
	ภายในกลุ่ม	257	27.960	0.109		
	รวม	259	28.410			
5. โปรแกรมการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3	0.334	0.111	1.015	0.386
	ภายในกลุ่ม	256	28.076	0.110		
	รวม	259	28.410			

\* $p < .05$

จากตารางที่ 26 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในภาพรวม จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน รายได้ และโปรแกรมการศึกษาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น จำแนกตามอายุ และสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (รายละเอียดประกอบตารางวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ปรากฏในภาคผนวก ง หน้า 190 - 221)

เมื่อพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบรายคู่ โดยวิธี *LSD* (Least significant difference) ดังตารางที่ 27 - 28

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความพึงพอใจ ในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$	ตั้งแต่ 30 - 50 ปี 3.91	ต่ำกว่า 30 ปี 3.81	มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป 3.55
ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	3.91	-	0.10*	0.36*
ต่ำกว่า 30 ปี	3.81		-	0.26
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	3.55			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 27 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในภาพรวม จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ อายุตั้งแต่ 30 - 50 ปีกับอายุต่ำกว่า 30 ปี อายุตั้งแต่ 30 - 50 ปีกับอายุมากกว่า 50 ปี ขึ้นไป ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามสถานภาพ

อายุ	$\bar{X}$	หย่าร้าง 3.95	โสด 3.86	สมรส 3.76
หย่าร้าง	3.95	-	0.09	0.19
โสด	3.86		-	0.10*
สมรส	3.76			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 28 พบว่า เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในภาพรวม จำแนกตามสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ โสภกับสมรส ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตอนที่ 6** การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ตารางที่ 29 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

	$X_1$	$X_2$	$X_3$	$X_4$	$X_5$	$X_6$	$X_7$	$X_8$
$Y_1$	0.207*	0.202*	0.186*	0.172*	0.230*	0.115	0.010	0.138*
$Y_2$	0.126*	0.267*	0.201*	0.007	0.092	-0.066	-0.060	0.006
$Y_3$	0.151*	0.182*	0.193*	.089	0.228*	-0.008	0.036	0.017
$Y_4$	0.263*	0.186*	0.193*	0.129*	0.258*	0.010	0.87	-0.094
$Y_5$	0.262*	0.038	0.091	0.253*	0.279*	0.376*	.84*	0.425*
$Y_6$	0.310*	0.018	0.056	0.288*	0.265*	0.381*	0.376*	0.339*
$Y_7$	0.254*	0.122*	0.216*	0.255*	0.295*	0.219*	0.284*	0.166*
$Y_8$	0.293*	0.117	0.246*	0.219	0.259*	0.362*	0.352*	0.394
รวม					0.435*			

\* $p < .05$

จากตารางที่ 29 พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ในภาพรวม มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิตอยู่ในระดับปานกลาง ( $r = 0.435^*$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ( $Y_8$ ) ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ( $Y_4$ ) ด้านภาพลักษณ์ ( $Y_1$ ) และด้านอาจารย์ผู้สอน ( $Y_3$ ) อยู่ในระดับต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้น ด้านหลักสูตร ( $Y_2$ ) มีความสัมพันธ์ในทางบวก อย่างไรก็ดีไม่มีนัยทางสถิติ

ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ( $X_6$ ) มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการศึกษาระดับ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ( $Y_6$ ) ด้านการบริหาร จัดการ ( $Y_5$ ) ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ( $Y_8$ ) ด้านการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถและพัฒนาตนเอง ( $Y_7$ ) อยู่ในระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ( $Y_4$ ) ไม่มีความสัมพันธ์กัน นอกจากนี้ พบว่า ด้านหลักสูตร ( $Y_2$ ) และ ด้านอาจารย์ผู้สอน ( $Y_3$ ) มีความสัมพันธ์ในทางลบ อย่างไรก็ดีไม่มีนัยทางสถิติ

ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ( $X_7$ ) มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจ ในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านการบริหารจัดการ ( $Y_5$ ) ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ( $Y_6$ ) ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ( $Y_8$ ) และ ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ( $Y_7$ ) อยู่ในระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ( $Y_4$ ) ด้านอาจารย์ผู้สอน ( $Y_3$ ) และด้านภาพลักษณ์ ( $Y_1$ ) ไม่มีความสัมพันธ์กัน นอกจากนี้ พบว่า ด้านหลักสูตร ( $Y_2$ ) มีความสัมพันธ์ในทางลบ อย่างไรก็ดีไม่มีนัยทางสถิติ

ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ( $X_8$ ) มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจ ในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านการบริหารจัดการ ( $Y_5$ ) อยู่ในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ได้แก่ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ( $Y_8$ ) ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ( $Y_6$ ) ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ( $Y_7$ ) และด้านภาพลักษณ์ ( $Y_1$ ) อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้น ด้านอาจารย์ผู้สอน ( $Y_3$ ) และด้านหลักสูตร ( $Y_2$ ) ไม่มีความสัมพันธ์กัน นอกจากนี้ พบว่า ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ( $Y_4$ ) มีความสัมพันธ์ในทางลบ อย่างไรก็ดีไม่มีนัยทางสถิติ

## บทที่ 5

### สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับและเปรียบเทียบการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ โปรแกรมการศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2556 ตามเกณฑ์การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ Krejcie and Morgan (1970, p. 608) ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 260 คน โดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling) โดยใช้โปรแกรมการศึกษาเป็นชั้นในการสุ่ม เพื่อให้ได้รายชื่อกลุ่มตัวอย่างตามโปรแกรมการศึกษา เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ ของ Likert (1987) เกี่ยวกับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้ค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง 0.23 ถึง 0.83 และค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.95 และความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้ค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง 0.21 - 0.70 และค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.94 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $SD$ ) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - way ANOVA) ด้วยการทดสอบรายคู่โดยวิธี  $LSD$  การหาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson product moment correlation)

#### สรุปผลการวิจัย

จากการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้ศึกษาวิจัยครั้งนี้ สรุปผลได้ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ระดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก ยกเว้นด้านภาพลักษณ์และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมีรายละเอียดดังนี้

1.1 ด้านภาพลักษณ์ พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ ได้แก่ 1) คณาจารย์มีความรู้ความสามารถระดับสูง 2) การให้บริการทางวิชาการด้านการบริหาร และการวิจัย 3) และมีชื่อเสียงในการผลิตมหัศจรรย์ บริหารการศึกษาตามลำดับ

1.2 ด้านหลักสูตร พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ จำนวนหน่วยกิตตามแผนการเรียนเหมาะสม หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิตมีวัตถุประสงค์ตอบสนองการศึกษาของชาติ และเนื้อหาสาระของ หลักสูตรทันสมัยกับการเปลี่ยนแปลงทางการศึกษาตามลำดับ

1.3 ด้านอาจารย์ผู้สอน พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ คณาจารย์ผู้สอนมีจรรยาบรรณ เป็นอาจารย์ที่ดี ของศิษย์ คณาจารย์ผู้สอนมีความชำนาญในการควบคุมวิทยานิพนธ์และงานนิพนธ์ และคณาจารย์ ผู้สอนอุทิศเวลาในการให้คำอธิบาย แนะนำการทำวิทยานิพนธ์และงานนิพนธ์ตามลำดับ

1.4 ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อ พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ห้องเรียนที่จัดกิจกรรม การเรียนการสอนมีความเหมาะสมด้านแสงสว่าง ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอนมี ความเหมาะสมด้านอุณหภูมิ และเจ้าหน้าที่บริการอุปกรณ์นำเสนอให้ความเอาใจใส่บริการตามลำดับ

1.5 ด้านการบริหารจัดการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดสรรทุนสนับสนุนงานวิจัยทั่วถึงและ เป็นธรรมกับนิสิต ความยุติธรรมในการคัดเลือกนิสิตเข้าเรียนในภาควิชา และความสะดวกใน การลงทะเบียนเรียนตามลำดับ

1.6 ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ความเหมาะสมของค่าเล่าเรียนต่อหน่วยกิต (1,500 บาท) ความสามารถของนิสิตในการจ่ายค่าที่พักระหว่างเรียน และความสามารถของนิสิต ในการจ่ายค่ากิจกรรมนิตระหว่างเรียนตามลำดับ

1.7 ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และการพัฒนาตนเอง โดยรวมอยู่ใน ระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษาเป็นที่ยอมรับของผู้บริหารการศึกษาระดับประเทศ เมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วสามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้ และมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาเป็นที่ยอมรับของวงการวิชาชีพครูตามลำดับ

1.8 ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษทำให้สามารถสร้างเครือข่ายระดับสากล ความรู้ความสามารถในวิชาสถิติวิจัย ทำให้เพิ่มวิทยฐานะในวิชาชีพได้ และความรู้ความสามารถในวิชาสถิติวิจัยทำให้หาความรู้ความจริงทางการบริหารได้มากขึ้นตามลำดับ

2. ผลการวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมีรายละเอียดดังนี้

2.1 ด้านภาพลักษณ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มหาวิทยาลัยที่จบการศึกษาจำนวนมากสอบเป็นผู้บริหารโรงเรียนได้ คณาจารย์มีความรู้ความสามารถระดับสูง และเจ้าหน้าที่บริการด้วยความมีมิตรไมตรี อบอุ่น รวดเร็ว และแม่นยำตามลำดับ

2.2 ด้านหลักสูตร โดยรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ จำนวนหน่วยกิตตามแผนการเรียนเหมาะสม หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิตมีวัตถุประสงค์ตอบสนองการศึกษาของชาติ และเนื้อหาสาระของหลักสูตรทันสมัยกับการเปลี่ยนแปลงทางการศึกษาตามลำดับ

2.3 ด้านอาจารย์ผู้สอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ คณาจารย์ผู้สอนมีความชำนาญในการควบคุมวิทยานิพนธ์และงานนิพนธ์ คณาจารย์ผู้สอนอุทิศเวลาในการให้คำอธิบาย แนะนำการทำวิทยานิพนธ์และงานนิพนธ์ และคณาจารย์ผู้สอนให้ความสำคัญกับตนเองกับนิสิตเหมือนเพื่อนร่วมวิชาชีพตามลำดับ

2.4 ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การบริการและความสะดวกในการสืบค้นงานในห้องสมุด การบริการและความสะดวกในการใช้ห้องคอมพิวเตอร์ และห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอนมีความเหมาะสมด้านแสงสว่างตามลำดับ

2.5 ด้านการบริหารจัดการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ความยุติธรรมในการคัดเลือกนิสิตเข้าเรียนในภาควิชา ความสะดวกในการสมัครเข้าเรียนในภาควิชา และการประชาสัมพันธ์การรับสมัครเข้าเรียนในภาควิชามีความชัดเจนเหมาะสมตามลำดับ



2.6 ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ความสามารถของนิสิตในการจ่ายค่ากิจกรรม นิสิตระหว่างเรียน ความเหมาะสมของค่าเล่าเรียนต่อหน่วยกิต (1,500 บาท) และความสามารถของ นิสิตในการจ่ายค่าที่พักระหว่างเรียนตามลำดับ

2.7 ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และการพัฒนาตนเอง โดยรวมอยู่ใน ระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ 1) มหาวิทยาลัยสาขาวิชาการบริหารการศึกษาเป็นที่ยอมรับของวงการวิชาชีพ 2) ครุชมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาเป็นที่ยอมรับของผู้บริหารการศึกษาระดับประเทศ และ 3) เมื่อศึกษา จบหลักสูตรแล้วสามารถสอบเป็นผู้บริหารในหน่วยงานทางการศึกษาได้ตามลำดับ

2.8 ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ 1) ความรู้ ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษทำให้สามารถสร้างเครือข่ายระดับสากล 2) วุฒิการศึกษา มหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ทำให้มีความภาคภูมิใจในชีวิตครู และ 3) วุฒิการศึกษา มหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษานำไปสู่ตำแหน่งผู้บริหารตามลำดับ

3. ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ และโปรแกรมการศึกษา

3.1 อายุ พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ โดยรวมและด้านภาพลักษณ์ รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอุปกรณ์ การเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง และด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

3.2 ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.3 สถานภาพ พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.4 รายได้ พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามรายได้ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.5 โปรแกรมการศึกษา พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามโปรแกรมการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4. ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ และโปรแกรมการศึกษา

4.1 อายุ พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้น ด้านการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง และด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4.2 ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ด้านหลักสูตร ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา และด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.3 สถานภาพ พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมและด้านภาพลักษณ์ ด้านค่าใช้จ่าย

ในการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4.4 รายได้ พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามรายได้ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นด้านสภาพลักษณะ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.5 โปรแกรมการศึกษา พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามโปรแกรมการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ด้านการบริหารจัดการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพาพบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต อยู่ในระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## อภิปรายผล

1. ผลการวิจัยพบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้เพราะความมีชื่อเสียงและความสามารถในการบริหารจัดการการศึกษา ของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ถือเป็นสิ่งสำคัญในการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต ไม่ว่าจะเป็นด้านหลักสูตรที่มีการยอมรับในวงการศึกษอย่างกว้างขวาง มีเนื้อหาที่ทันสมัย เหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงทางการศึกษา (ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554) ซึ่งหลักสูตรเป็นสิ่งสำคัญที่นำไปสู่การจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพและมาตรฐาน เห็นได้จากการที่กระทรวงศึกษาธิการได้ออกเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา และกำหนดกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ (TQF) เพื่อให้ทุกมหาวิทยาลัยใช้เป็นแนวปฏิบัติในการจัดการศึกษาให้เป็นไปอย่างมีคุณภาพ และได้มาตรฐาน (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2554) ซึ่งสอดคล้องกับ ปฐม นิคมมานนท์ (2528) ที่กล่าวว่า เหตุจูงใจในการเข้าศึกษาที่สำคัญประการหนึ่ง คือ หลักสูตร เพราะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาการจัดการเรียนการสอน และกิจกรรมตามหลักสูตร จึงเป็นสิ่งจำเป็นที่ผู้เรียน

ให้ความสำคัญเป็นอย่างมาก โดยจะช่วยให้สามารถจัดการเรียนการสอนได้ตรงกับความประสงค์ของผู้เรียนและส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ในทิศทางที่ดีขึ้น รวมถึงด้านการบริหารจัดการในเรื่องของกระบวนการจัดการเรียนการสอน การจัดสรรทุนสนับสนุนงานวิจัยสำหรับนิสิต และด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา เพราะหลักสูตรการบริหารการศึกษาของศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีความเหมาะสมของค่าเรียนต่อหน่วยกิต ในราคา 1500 บาท รวมทั้งตลอดหลักสูตรในราคา 98,000 บาท (มหาวิทยาลัยบูรพา, 2552) ซึ่งเป็นราคาที่เหมาะสมกับหลักสูตร พร้อมทั้งมีทุนการศึกษาสำหรับการวิจัยของนิสิต เพื่อเป็นการการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและการพัฒนาตนเอง ตลอดจนการส่งเสริมความมั่นคงและความก้าวหน้าทางหน้าที่การงานของนิสิต ซึ่งสอดคล้องกับ สุธารัตน์ อนุกุลประเสริฐ (2538) ได้ศึกษาปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจของนักศึกษาบัณฑิตวิทยาลัยต่อการศึกษาในระดับปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยขอนแก่น พบว่า ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจของนักศึกษาบัณฑิตวิทยาลัยต่อการเข้าศึกษาในระดับปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต คือ ความต้องการพัฒนาศักยภาพของตนเองอยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุรกุล เจนอบรม (2540) ได้ศึกษาความต้องการและความสนใจด้านการศึกษาต่อเนื่องของข้าราชการไทย พบว่า ข้าราชการส่วนใหญ่เห็นด้วยกับความจำเป็นในการศึกษาเพื่อหาความรู้เพิ่มเติมอยู่เสมอ เพื่อความก้าวหน้าและความมั่นคงในหน้าที่การงาน รวมถึงความมีชื่อเสียง ความเชี่ยวชาญ และความชำนาญในการบริหาร การศึกษาของคณาจารย์ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา เป็นสิ่งที่สำคัญที่จูงใจให้ผู้เรียนตัดสินใจเข้าศึกษาต่อได้เป็นอย่างดี เพราะการมีคณาจารย์ที่เก่ง มีความชำนาญในการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับงานนิพนธ์ วิทยานิพนธ์ จะสามารถถ่ายทอดความรู้ด้านการบริหารการศึกษาให้กับผู้เรียนได้เป็นอย่างดีและมีความเข้าใจที่ถูกต้องในเรื่องของหลักและทฤษฎีการบริหารการศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เกษรา โพธิ์เย็น (2550) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับปัจจัยด้านอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญในการถ่ายทอดความรู้ อยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับงานวิจัยของพิรภาว พุแค (2551) ได้ศึกษาปัจจัยทางการตลาดที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยเอกชน พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับปัจจัยด้านคณาจารย์และบุคลากร อยู่ในระดับมาก

2. ผลการวิจัย พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีความพร้อมทั้งด้านภาพลักษณ์ที่เป็นสถาบันแห่งการศึกษาระดับอุดมศึกษาของภาคตะวันออกเฉียงเหนือด้านหลักสูตรที่มีความพร้อมในเรื่องของเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา และกำหนดกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) รวมถึงด้านอาจารย์ผู้สอนที่มีความชำนาญ และ

ประสบการณ์สูงทางด้านการบริหารการศึกษา พร้อมทั้งด้านการบริหารจัดการทางการศึกษาที่มีความครบถ้วนสมบูรณ์ (ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554) จึงทำให้สามารถเปิดทำการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้เพราะนิสิตได้ให้ความไว้วางใจในหลักสูตรของสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับทฤษฎี แนวคิดเกี่ยวกับหลักการบริหารการศึกษาที่ตรงกับความต้องการของนิสิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา และมีเนื้อหา กิจกรรมในการเรียนการสอนด้านการบริหารการศึกษาสอดคล้องกับเหตุการณ์ปัจจุบัน ตรงกับความต้องการของนิสิตที่เข้าศึกษาต่อในระดับมหาบัณฑิต ซึ่งสอดคล้องกับ ปิยะชาติ โชคพิพัฒน์ และเทวินทร์ จันท์ศักดิ์ (2540) ได้ศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ต่อกระบวนการเรียนการสอน พบว่า นักศึกษาโดยรวมมีความพึงพอใจต่อหลักสูตรและกระบวนการจัดการเรียนการสอน และด้านต่าง ๆ อยู่ในระดับปานกลาง และสอดคล้องกับ สุบันโย จินารงค์ (2548) ได้ศึกษาความพึงพอใจของนิสิตรุ่นที่ 2 ที่มีต่อกระบวนการเรียนการสอนหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สำหรับผู้บริหารมหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสารสนเทศ จังหวัดจันทบุรี พบว่า นิสิตส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านเนื้อหาวิชาในหลักสูตร อยู่ในระดับมาก และอีกเหตุผลหนึ่งที่ทำให้นิสิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา มีความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต คือ ด้านอาจารย์ผู้สอน ซึ่งถือว่าเป็นจุดแข็งสำหรับสาขาวิชาการบริหารการศึกษา เพราะอาจารย์ผู้สอนในสาขาวิชาการบริหารการศึกษา มีความพร้อมในเรื่องความรู้ทั้งเนื้อหา และประสบการณ์การบริหารการศึกษาทั้งในระดับเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา ระดับเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา และระดับอุดมศึกษา ล้วนเป็นอาจารย์ผู้มีชื่อเสียงในวงการศึกษา และอาจารย์ผู้สอนแต่ละท่านมีตำแหน่งทางวิชาการในระดับรองศาสตราจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ย่อมเป็นเครื่องการันตีความรู้ ความสามารถในการถ่ายทอดประสบการณ์ให้กับนิสิตได้เป็นอย่างดี ทั้งในเรื่องหลักการบริหารการศึกษา ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์งานนิพนธ์ได้อย่างลึกซึ้ง (ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554) ทำให้นิสิตเกิดความชื่นชมและยอมรับในคุณวุฒิและชื่อเสียงของอาจารย์ ซึ่งสอดคล้องกับ บรรลพ อาศัย (2546) ได้ศึกษาความพึงพอใจของนิสิตรุ่นที่ 3 เกี่ยวกับการเรียนการสอนหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สำหรับผู้บริหาร มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสารสนเทศ จังหวัดจันทบุรี พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่ตรงกันเกี่ยวกับคุณวุฒิ คุณสมบัติ และความมีชื่อเสียงของคณาจารย์ อยู่ในระดับมาก รวมทั้งอาจารย์ผู้สอนทุกท่านมีความเป็นกันเอง มีความเมตตา กรุณา เสียสละเวลาส่วนตัวเพื่อนิสิตที่มาเข้าพบทั้งในเวลาเรียนและเวลาว่าง จึงทำให้นิสิตเกิดความเชื่อมั่น และพึงพอใจต่อศักยภาพของอาจารย์เป็นอย่างมาก ซึ่งสอดคล้องกับ อรทัย บุญช่วย (2554) ได้ศึกษาความพึงพอใจที่มีต่อการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ของนักเรียน ระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น

โรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นมีความพึงพอใจต่อการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ ด้านอาจารย์ผู้สอน อยู่ในระดับมาก

3. ผลการเปรียบเทียบการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้เพราะศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ได้กำหนดทิศทางการบริหารเพื่อพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง ได้กำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย และยุทธศาสตร์ โดยการเพิ่มศักยภาพด้านการบริหารจัดการการศึกษาให้มีคุณภาพ เป็นการบูรณาการแนวคิดต่าง ๆ ทางการบริหารเพื่อนำมาปรับใช้ในองค์การทางการศึกษา เพื่อให้เกิดการพัฒนาของสถาบันการศึกษาอย่างชัดเจน เพื่อมุ่งเน้นพัฒนาผู้บริหารการศึกษาอย่างมืออาชีพ เน้นความโดดเด่นด้านคุณภาพการศึกษาด้วยระบบการจัดการศึกษาที่ทันสมัยและสอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน ควบคู่กับการก้าวล้ำด้านวิชาการ ควบคู่ภาคปฏิบัติ ด้วยคณาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิที่ตรงตามสาขาวิชาจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย พร้อมมุ่งเน้นผลิตและพัฒนาผู้บริหารมืออาชีพ และก้าวไกลทั้งทางวิสัยทัศน์และเจตคติของผู้เรียน เพื่อสร้างนักบริหารการศึกษา นักวิชาการทางการบริหารการศึกษา และนักวิจัยทางการบริหารการศึกษา ตลอดจนการเป็นผู้นำการผลิตนักบริหารการศึกษามืออาชีพ เป็นแหล่งบริการงานวิจัยและพัฒนาด้านการบริหารองค์การ เพื่อเป็นศูนย์กลางการพัฒนาสังคมอย่างยั่งยืน (ศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2555) เพื่อให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีในการบริหารจัดการศึกษา การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ ทั้งนี้เกิดจากความร่วมมือของทั้งคณาจารย์ประจำ คณาจารย์ประเภทผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษ บุคลากร และนิสิตทำให้เกิดการบริหารจัดการของศูนย์ฯ ในทิศทางที่ดีและเป็นที่ยอมรับ ตลอดจนการพัฒนาหลักสูตรสู่มาตรฐานวิชาชีพ มีการจัดกิจกรรมระหว่างการเรียนการสอน นอกจากนี้ศูนย์ได้จัดโครงการบริหารสัมพันธ์สัมพันธ์ทางวิชาการ ทำให้นิสิตได้สร้างเครือข่ายทางการศึกษากับนิสิตมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ทั่วประเทศ (ศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2555) อย่างไรก็ตาม นิสิตที่มาเรียนในปีการศึกษาที่ผ่านมา พบว่า ส่วนใหญ่มาจากภาคตะวันออก รองลงมา ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และมาจากภาคอื่น ๆ (ศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2556) จากสภาพดังกล่าวทำให้การตัดสินใจมีค่าน้ำหนักไม่เท่ากัน อนึ่งการเรียนระดับการศึกษามหาบัณฑิตส่วนใหญ่เป็นการเรียนระหว่างปฏิบัติงาน ดังนั้น นิสิตของศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา (2556) ที่มีภูมิภาคของสถานที่ทำงานและสถานภาพต่างกัน ย่อมมีเหตุผลในการตัดสินใจที่เหมาะสมกับสถานภาพของตนเอง (ชูชัย เทพสาร, 2546) จากเหตุผลดังกล่าวมีผลต่อการตัดสินใจของนิสิตที่มีภูมิภาคของสถานที่ทำงาน และสถานภาพต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับ สายชล บุญนวม (2554) ได้ศึกษาองค์ประกอบที่มีผลต่อการตัดสินใจในการศึกษาต่อระดับปริญญาโท สาขาการบัญชีของ

นักบัญชีในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับองค์ประกอบด้านที่ตั้งของสถานศึกษา เพราะต้องการเดินทางในระยะเวลาที่สั้น เพื่อเป็นการประหยัดเวลานิสิตของศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของการวิจัยนี้ บางกลุ่มมีความต้องการสร้างฐานะ สร้างความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงานของตน ถือเป็นผู้มีประสบการณ์ในการทำงาน ในขณะที่เดียวกัน นิสิตบางกลุ่มอาจจะมีสถานภาพที่สมรสแล้ว หรืออยู่อย่างร้าง ย่อมมีภาระทางครอบครัว และมีความกังวลในการดูแลบุตร ในขณะที่ นิสิตบางคนยังคงมีสถานภาพโสด ก็จะไร้ความกังวลในเรื่องของครอบครัวและภาระที่น้อยกว่าผู้ที่สมรสแล้ว และ นิสิตที่มีความต้องการเพิ่มคุณวุฒิเพื่อส่งเสริมตำแหน่งในการปฏิบัติงานของตน จากสถานภาพของนิสิตดังกล่าว จึงให้ผลการวิจัย พบว่า นิสิตที่มีภูมิภาคของสถานที่ทำงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับ ปริญญา อินทเวา (2556) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับปริญญาโทในต่างประเทศ พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลส่วนใหญ่ ได้แก่ ภูมิภาคของสถานที่ และสถานภาพที่แตกต่างกัน มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับปริญญาโทในต่างประเทศแตกต่างกัน

ส่วนจำแนกตามอายุ รายได้ และโปรแกรมการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้เพราะศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ได้จัดการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นผลิตบัณฑิตศึกษาที่เหมาะสมกับทุกกลุ่มอายุ รายได้ และโปรแกรมการศึกษา คือ ระดับปริญญาโทเรียนในช่วงวันจันทร์ - ศุกร์ ปริญญาโทเรียนในช่วงวันจันทร์ - พุธ - ศุกร์ ปริญญาโทเรียนในช่วงวันเสาร์ - อาทิตย์ และปริญญาโท เรียนในช่วงภาคฤดูร้อน ซึ่งมีการวางแผน โปรแกรมการศึกษาไว้เพื่อรองรับนิสิตที่จะตัดสินใจเข้ามาศึกษาต่อไว้อย่างเพียงพอ เพราะศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ได้คำนึงถึงวันและช่วงเวลาที่เหมาะสมกับนิสิตที่ต้องการเรียนในแต่ละโปรแกรมการศึกษาเป็นอย่างดี สิ่งหนึ่งที่ทำให้ นิสิตไว้วางใจว่า นิสิตทุกโปรแกรมการศึกษา จะได้รับการถ่ายทอดความรู้และประสบการณ์จากคณาจารย์ทุกท่านเป็นอย่างดี คือ นิสิตในทุก ๆ โปรแกรมการศึกษา จะได้รับการจัดการเรียนการสอนที่เหมือนกันทุกประการ ทั้งในเรื่องของการกำหนดวัตถุประสงค์ของหลักสูตรเพื่อผลิตผู้บริหารการศึกษาให้มีความรู้ความสามารถในการวิจัย เพื่อนำไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้ เพื่อให้เกิดผู้บริหารที่มีการพัฒนา และความก้าวหน้าตามสภาพของสังคม รวมถึงเป็นผู้บริหารที่ดี มีความสามารถในการเป็นผู้นำทางการศึกษา (ศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2555) ซึ่งมีเนื้อหา ทฤษฎี และแนวคิดที่เหมาะสมกับทุกโปรแกรมการศึกษา และมีอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ งานนิพนธ์ที่เพียงพอแก่นิสิต จะเห็นได้ว่า นิสิตที่มีอายุ รายได้ และโปรแกรมการศึกษาที่ต่างกัน ย่อมไม่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิตไม่แตกต่างกัน

4. ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต จำแนกตามอายุ และสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้เนื่องจากศูนย์วัดกรรมการบริหาร และผู้นำทางการศึกษา จัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต ซึ่งเป็นหลักสูตรที่มีมาตรฐานสากล (คณะศึกษาศาสตร์, 2554) คณาจารย์ผู้สอนดำเนินการสอนตามคำอธิบายรายวิชา (มคอ.3) ซึ่งมีความเข้มแข็งในเรื่องของความรู้ทักษะและคุณธรรม ทำให้บัณฑิตกลุ่มอายุ 30 - 50 ปี ซึ่งเป็นข้าราชการครูที่ส่วนใหญ่กำลังเข้าสู่ตำแหน่งผู้อำนวยการ โรงเรียน และรองผู้อำนวยการ โรงเรียน มีภาระงานมาก เมื่อเข้ามาเรียนและมีงานค้นคว้าวิจัย รวมทั้งสอบประมวลความรู้ สามารถนำไปใช้ได้ในการบริหาร โรงเรียน รวมทั้งนิสิตที่มีสถานภาพโสด ยังไม่มีครอบครัว กำลังเตรียมตัวเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียนเช่นกัน จึงทำให้นิสิตที่มีอายุในช่วง 30 - 50 ปี และยังคงสถานภาพโสด มีความพึงพอใจมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ซึ่งสอดคล้องกับ สุบันโญ จินารงค์ (2548, หน้า 65) ได้ศึกษาความพึงพอใจของนิสิตรุ่นที่ 2 ที่มีต่อกระบวนการเรียนการสอนหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สำหรับผู้บริหาร มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสารสนเทศ จังหวัดจันทบุรี พบว่า นิสิตรุ่นที่ 2 ที่มีอายุต่างกัน มีความพึงพอใจต่อกระบวนการเรียนการสอนที่แตกต่างกัน สอดคล้องกับ งานวิจัยของ พรณิภา ศิวะพิรุฬห์เทพ และเจริญศรี วุฒฑกุล (2549, หน้า 12) ที่ศึกษาเรื่อง การศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม พบว่า นักศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนที่แตกต่างกัน

ส่วนจำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน รายได้ และโปรแกรมการศึกษา มีความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ให้ความสำคัญกับนิสิตทุกกลุ่มภูมิภาคของสถานที่ทำงาน รายได้ และ โปรแกรมการศึกษาอย่างเท่าเทียมกัน ประกอบกับนิสิตศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ส่วนใหญ่ทำงานแล้ว มีอาชีพ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน และรายได้ที่มั่นคง ส่งผลให้นิสิตมีความเป็นผู้ใหญ่ มีความรับผิดชอบ จึงทำให้ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิตไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับ อมรรัตน์ เชาวลิต (2541) ได้ศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาระดับมหาบัณฑิตต่อระบบการจัดบริการสารสนเทศ ของสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกริก พบว่า นักศึกษาที่มีโปรแกรมการศึกษาแตกต่างกัน มีความพึงพอใจต่อระบบการจัดบริการสารสนเทศ ของสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกริก ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนักศึกษาระดับมหาบัณฑิตที่เข้าศึกษาในแต่ละหลักสูตรมีความพร้อมทั้งในด้านคุณวุฒิ และประสบการณ์นั้น มีความตั้งใจและมุ่งมั่นที่จะมาศึกษาหาความรู้ อย่างแท้จริง และสอดคล้องกับ เมตตา ศรีสุข (2546) ได้ศึกษาความพึงพอใจของผู้เรียนต่อการเรียน



การสอนภาษาญี่ปุ่นของโรงเรียนภาษาและวัฒนธรรม สมาคมส่งเสริมเทคโนโลยี (ไทย - ญี่ปุ่น) พบว่า ผู้เรียนที่มีรายได้ต่อเดือนแตกต่างกัน มีความพึงพอใจการเรียนการสอนภาษาญี่ปุ่นของโรงเรียนภาษาและวัฒนธรรม สมาคมส่งเสริมเทคโนโลยี (ไทย - ญี่ปุ่น) ไม่แตกต่างกัน

5. ผลการวิจัย พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต ในระดับปานกลาง ทั้งนี้เพราะการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษานั้น เป็นกระบวนการคิด การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัวของผู้ต้องการศึกษาต่อ โดยอาศัยปัจจัยทางเศรษฐกิจ ปัจจัยทางสังคมซึ่งเป็นปัจจัยภายนอกของตนเอง ปัจจัยเหล่านี้มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อ รวมทั้งอาศัยความเชื่อและความไม่เชื่อมาเป็นสื่อในการตัดสินใจ (Reeder, 1996) เมื่อผลการวิจัยเรื่องนี้พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในด้านภาพลักษณ์ของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ด้านบริหารจัดการ ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ตลอดจนด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน แสดงให้เห็นว่าตัวแปรการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อส่งผลซึ่งกันและกันกับความพึงพอใจในการศึกษาต่อ สอดคล้องกับแนวคิดของ Vroom (1964) ที่อธิบายว่า ความคาดหวังหรือการตัดสินใจกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่ง เมื่อมีสิ่งแวดล้อมหรือปัจจัยสนับสนุนที่ดีก็จะได้รับผลดังที่คาดหวังหรือประสบผลสำเร็จและเกิดความพึงพอใจ สอดคล้องกับแนวคิดของ Landy and Becker (1987) ที่อธิบายว่า เมื่อบุคคลตัดสินใจกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่งแล้ว ย่อมต้องการรางวัลที่จะได้จากการตัดสินใจนั้น ๆ เมื่อประสบผลสำเร็จย่อมเกิดความพึงพอใจในการตัดสินใจของตน สอดคล้องกับแนวคิดของ Owens and Valesky (2011, pp. 281 - 282) ที่กล่าวว่า บุคคลย่อมเลือกตัดสินใจเมื่อเผชิญกับทางเลือกหลาย ๆ ทาง และหากสิ่งที่เลือกมานั้นมีคุณประโยชน์ทำให้เกิดผลดีเขาย่อมมีความพึงพอใจ สอดคล้องกับ Hoy and Miskel (2001) ซึ่งกล่าวว่า การตัดสินใจคือกระบวนการคิด วิเคราะห์หาแนวทางที่จะนำไปสู่การตัดสินใจ สู่การปฏิบัติหรือกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยอาศัยข้อมูลสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจที่ถูกต้องและเป็นไปตามความต้องการของเป้าหมายที่ตั้งไว้ สรุปได้ว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนิสิตการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจเมื่อเข้ามาเรียนแล้ว ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานการวิจัยของเรื่องนี้

แต่อย่างไรก็ตาม ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาระหว่างเวลาเดียวกัน ซึ่งเป็นการถามเรื่องการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อแบบย้อนอดีต ซึ่งอาจทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามมีการตัดสินใจ และความพึงพอใจในการศึกษาที่เปลี่ยนแปลงไป จึงทำให้ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์

ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิตฯ อยู่ในระดับปานกลางถึงระดับต่ำ

### ข้อเสนอแนะ

1. นิสิตหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ให้ความสำคัญกับความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน รวมทั้งอาจารย์ผู้สอนเป็นปัจจัยหลักในการเลือกมาศึกษาในสาขาวิชานี้ ศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ควรเพิ่มความเข้มแข็งขององค์ความรู้ทางการบริหาร และการเรียนการสอน โดยชี้แจงนโยบายนี้กับคณาจารย์ผู้สอนและควรมีการประชาสัมพันธ์ในด้านหลักสูตร เพื่อรองรับนักศึกษาที่ต้องการศึกษาต่อในระดับการศึกษามหาบัณฑิต เพื่อนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ประยุกต์ใช้กับหน้าที่การงาน รวมถึงการแนะนำแก่นิสิตเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาวิชาชีพครูแก่นิสิตหลังจากจบการศึกษาในระดับการศึกษามหาบัณฑิตแล้ว

2. ศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ ควรมีการจัดระบบการบริหารจัดการในเรื่องของงานธุรการ งานบริการวิชาการให้เหมาะสม และอำนวยความสะดวกแก่นิสิต เช่น การส่งเอกสารคำร้องแบบออนไลน์ เพื่อลดระยะเวลาในการจัดส่งเอกสารเกี่ยวกับการศึกษาต่าง ๆ รวมถึงการจัดระยะเวลาในการติดต่องานบริการวิชาการให้เป็นระบบ เพื่อความรวดเร็วและเหมาะสมกับนิสิต

3. นิสิตที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้และภาคเหนือ ให้ความสำคัญกับปัจจัยการเข้าศึกษาสาขาวิชาการบริหารการศึกษา และความพึงพอใจในการศึกษาน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ควรประชาสัมพันธ์ให้กับนิสิตกลุ่มนี้มากขึ้น โดยการพัฒนาเว็บไซต์ของศูนย์ฯ ให้มีเนื้อหาที่ทันสมัยต่อเหตุการณ์ที่เปลี่ยนแปลง

4. นิสิตส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ในด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ดังนั้น ศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ควรประสานงานกับคณะศึกษาศาสตร์ ให้มีการจัดระบบในการให้บริการด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนอย่างมืออาชีพ มีการตรวจสอบอุปกรณ์การเรียนการสอนก่อนการเรียนการสอนทุกครั้ง กำหนดมาตรการการดูแลอาคารเรียนให้มีความปลอดภัย และอำนวยความสะดวกต่อการเรียนการสอนของนิสิต และคณาจารย์

5. นิสิตส่วนใหญ่มีระดับการตัดสินใจศึกษาต่อและความพึงพอใจในการศึกษามหาบัณฑิต ด้านภาพลักษณ์ อยู่ในระดับปานกลาง ดังนั้น ศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ควรส่งเสริมและพัฒนาให้นิสิตมีความตระหนักในจริยธรรม และความภูมิใจในการศึกษาสาขาวิชาการบริหารการศึกษา เพื่อส่งเสริมความเข้มแข็ง ความผูกพันระหว่างนิสิตกับคณาจารย์ และนิสิตกับ

ศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา เพื่อสร้างภาพลักษณ์ขององค์กรแห่งการศึกษา ให้เป็นที่ยอมรับในระดับสังคม และระดับประเทศ

#### ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

1. ควรศึกษาติดตามนิสิตที่จบการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ในด้านการเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา และการบริหารงานในหน้าที่ โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสม คือ ทั้งปริมาณ และคุณภาพ

2. ควรวิจัยรูปแบบ ระบบการบริหารจัดการของศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาเพื่อรองรับให้เหมาะสมกับนิสิต

## บรรณานุกรม

- กรนิภา หลีกกุล. (2544). ความพึงพอใจของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อการให้บริการของสำนักงานบัณฑิตศึกษาในคณะศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหง. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- กองทะเบียนและประมวลการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา. (2556). รายงานผลสถิติบัณฑิตที่เข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา.
- กองบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา. (2556). เอกสารการวิเคราะห์ภาวะการณ์ทางงานทำของบัณฑิต ประจำปีการศึกษา 2556 มหาวิทยาลัยบูรพา. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา.
- กองแผนงาน มหาวิทยาลัยบูรพา. (2556). รายงานประจำปี 2556 มหาวิทยาลัยบูรพา. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา.
- กาญจนา อรุณสุขรุจี. (2546). ความพึงพอใจของสมาชิกสหกรณ์ต่อการดำเนินงานของสหกรณ์การเกษตร ไชยปราการจำกัด อำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิตธุรกิจเกษตร, สาขาวิชาธุรกิจเกษตร, คณะเกษตรศาสตร์, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- กิตติภณ กิตยานุรักษ์. (2549). ขอบข่ายและทฤษฎีทางรัฐประศาสนศาสตร์. ใน เอกสารประกอบการเรียนการสอน. อุดรดิตต์: คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตต์.
- กิตติมา ปรีดีดิลก. (2532). การบริหารและการนิเทศการศึกษาเบื้องต้น. กรุงเทพฯ: อักษรภาพิพัฒน์.
- เกรียงศักดิ์ แสงจันทร์. (2549). ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- เกษรา โพธิ์เย็น. (2550). ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา. การค้นคว้าแบบอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารธุรกิจ, คณะบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- คณะศึกษาศาสตร์. (2554). รายงานการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา 2554. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา.
- คณะศึกษาศาสตร์. (2556). รายงานการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา 2556. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา.

คณะศึกษาศาสตร์. (2557). *แผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557*. ชลบุรี:

มหาวิทยาลัยบูรพา.

คมเพชร ฉัตรสุกกุล. (2541). กระบวนการแนะแนวอาชีพจะช่วยให้เกิดสมดุลในตลาดแรงงานได้อย่างไร. *จัดหางานปริทัศน์*, 3(3), 32.

คึกฤทธิ์ ปราโมช. (2528, 10 มิถุนายน). มหาวิทยาลัยในทัศนะของข้าพเจ้า. *เดลินิวส์*, หน้า 10.

จิตราภรณ์ สุทธิวรเศรษฐ์. (2544). *ยุทธวิธีการประชาสัมพันธ์* (พิมพ์ครั้งที่ 6). กรุงเทพฯ:

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ฉัตรชัย คงสุข. (2535). *ความพึงพอใจของผู้รับบริการของแผนกคลังพัสดุ ฝ่ายกัตตาการและโภชนาการภายในประเทศ บริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน)*. สารนิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาบริหารรัฐกิจ, คณะบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

ฉันทาย รัตนพานิช. (2546). *ความต้องการในการศึกษาหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิตของนิสิตมหาวิทยาลัยบูรพา สาขาวิชาการบริหารทั่วไป ณ กรุงเทพมหานคร*. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.

ชาญชัย อินทรประวัตติ. (2520). การจูงใจและการเข้าใจกับการสอน. *วิทยาศาสตร์*, 12, 20-22.

ชาโรณี จันทร์แสงศรี. (2540). *ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของพนักงานควบคุมจราจรทางอากาศของบริษัทวิทยุการบินแห่งประเทศไทยจำกัด*. ปริญญานิพนธ์พัฒนาบริหารศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาพัฒนาสังคม, บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ชูชัย เทพสาร. (2546). *ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับกระบวนการตัดสินใจเลือกบริษัทรักษาความปลอดภัย กรณีศึกษาผู้ประกอบการซื้อ-ขาย แลกเปลี่ยนรถยนต์ในกรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต, สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ, คณะเศรษฐศาสตร์, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

ดิน ปรัชญพฤทธิ. (2542). *ทฤษฎีองค์การ*. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.

ทองทิพย์ อยู่พะเนียด. (2547). *ปัจจัยทางสังคมและเศรษฐกิจที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาในโครงการพิเศษของมหาวิทยาลัยศิลปากร*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, สาขาวิชาสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนา, คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์, มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม.

เทพพนม เมืองแมน และสวิง สุวรรณ. (2529). *พฤติกรรมองค์การ*. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.

- เทวิน ศรีคาโคตร. (2552). *สื่อมัลติมีเดียช่วยการสืบค้นและให้บริการข้อมูลสารสนเทศของห้องสมุดสำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี*. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต, สาขาวิชาสื่ออิเล็กทรอนิกส์, คณะวิทยาการสารสนเทศ, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ธงชัย สันติวงษ์. (2543). *องค์การและการบริหารการศึกษาและการจัดการแผนใหม่* (พิมพ์ครั้งที่ 11). กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- ธวัช แก้วอนันต์. (2542). *การศึกษาสภาพ และปัญหาในการใช้หลักสูตรประถมศึกษา พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดอ่างทอง*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ.
- ธาริณี พชรเจริญพงศ์. (2554). *ปัจจัยที่ใช้ในการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา หลักสูตรนานาชาติของนักศึกษาชาวต่างชาติในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล*. ปริญญาานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการตลาด, คณะบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- ธำรง บัวศรี. (2542). *ทฤษฎีหลักสูตร* (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: กุรุสภาลาดพร้าว.
- นพพร พานิชสุข. (2522). เราจะวางตัวอยู่ในสังคมอย่างไรจึงจะมีความสุข. *มิตรครู*, 27(19), 21-24.
- นภารัตน์ เสือจงพรุ. (2544). *ปัจจัยที่มีผลประสิทธิผลในการให้บริการของพนักงานประจำสำนักงานบริการโทรศัพท์ การศึกษาค้นคว้าอิสระ*. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารธุรกิจ, คณะบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- นวจรรย ชวนะลิขิกร. (2538). *ปัจจัยจูงใจในการเข้าศึกษาหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกริก*. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชา นโยบาย และการวางแผนสังคม, คณะศิลปศาสตร์, มหาวิทยาลัยเกริก.
- นิริมา สังคหะ. (2547). *แรงจูงใจในการเลือกเข้าศึกษาในระดับปริญญาตรีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย*. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- นิยม สีสวรรณ. (2544). *ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล คุณภาพชีวิตการทำงาน และพฤติกรรมที่น่าไว้วางใจของหัวหน้าหรือผู้ช่วย กับความยึดมั่นผูกพันต่อองค์กรของพยาบาลวิชาชีพโรงพยาบาลศูนย์*. วิทยานิพนธ์พยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการพยาบาล, คณะพยาบาลศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- บรรลพ อาศัย. (2546). *ความพึงพอใจของนิสิตรุ่นที่ 3 เกี่ยวกับการเรียนการสอนหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิตสำหรับผู้บริหาร มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสารสนเทศจังหวัดจันทบุรี*. วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารงานท้องถิ่น, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.

- บุญคง หันจางสิทธิ์. (2543). เศรษฐศาสตร์ทรัพยากรมนุษย์ (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: โอเอสพริ้นติ้งเฮาส์.
- บุญชม ศรีสะอาด และบุญส่ง นิลแก้ว. (2535). การอ้างอิงประชากรเมื่อใช้เครื่องมือแบบมาตราส่วน  
ประมาณค่ากับกลุ่มตัวอย่าง. *วารสารกับการวัดผลการศึกษา*, 3(1), 22-25.
- ปฐม นิคมานนท์. (2528). *การศึกษานอกระบบ โรงเรียน กรุงเทพมหานคร* (พิมพ์ครั้งที่ 4).  
กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ทิพย์อักษร.
- ปณิตา ตั้งชัยชนะ และเกษมสันต์ พิพัฒน์ศิริศักดิ์. (2555). *ระดับการตัดสินใจและระดับ  
ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวชาวไทยต่อการท่องเที่ยวในจังหวัดนครศรีธรรมราช.  
ปริญญาณิพนธ์ธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาบริหารธุรกิจ, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัย  
กรุงเทพ.*
- ประกายดาว ดำรงพันธ์. (2546). *ความพึงพอใจของลูกค้าที่มีต่อการให้บริการด้านสินเชื่:  
กรณีศึกษาศูนย์ธุรกิจสะพานขาว ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน). วิทยานิพนธ์  
วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต, สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ, คณะเศรษฐศาสตร์, มหาวิทยาลัย  
เกษตรศาสตร์.*
- ประพนธ์ ลิ้มธรรมนิศ. (2544). *การศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อ  
ของนักศึกษาหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์มหาบัณฑิต สาขานโยบายสาธารณะ และ  
สาขาการบริหารทั่วไป มหาวิทยาลัยบูรพา. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตร์ มหาบัณฑิต,  
สาขาวิชานโยบายสาธารณะ, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.*
- ปริญญา ญาณโกชนัน. (2545). *ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อระดับปริญญาโท สถาบัน  
ราชภัฏมหาสารคาม. ปริญญาณิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต, สาขาวิชาสถิติประยุกต์,  
บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันราชภัฏมหาสารคาม.*
- ปริญานูช อินทเวา. (2556). *ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับปริญญาโทในต่างประเทศ.  
วารสารการตลาด และการสื่อสาร*, 1(2), 265.
- ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์. (2535). *การบริหารงานวิชาการ*. กรุงเทพฯ: สหมิตรออฟเซ็ท.
- ปาริฉัตร ตู้คำ และชารี ไตรจันทร์. (2556). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อความก้าวหน้าในอาชีพของผู้บริหาร  
สตรีในองค์กรภาครัฐ: การทบทวนวรรณกรรม. วารสารนักบริหาร*, 33(3), 25.
- ปิยะชาติ โชคพิพัฒน์ และเทวินทร์ จันทร์ศักดิ์. (2540). *ความพึงพอใจของนักศึกษาระดับ  
ปริญญาตรี สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ต่อกระบวนการเรียน  
การสอน. กรุงเทพฯ: สำนักพัฒนาเทคนิคศึกษา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า  
พระนครเหนือ.*

- พรรณนิภา สีวะพิรุฬห์เทพ และเจริญศรี วุฒฑกุล. (2546). การประเมินผลหลักสูตรครุศาสตร์  
 อุดสาหกรรมบัณฑิต (ต่อเนื่อง 2 ปี) ของภาควิชาครุศาสตร์เกษตร คณะครุศาสตร์  
 อุดสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยี ระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง. ปรินูญานิพนธ์  
 ครุศาสตร์อุดสาหกรรมมหาบัณฑิต, สาขาวิชาวิทยาการจัดการอุดสาหกรรม,  
 คณะครุศาสตร์อุดสาหกรรม, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- พิทักษ์ ตรีษิม. (2538). ความพึงพอใจของประชาชนต่อระบบและกระบวนการให้บริการของ  
 กรุงเทพมหานคร: ศึกษากรณีสำนักงานเขตยานนาวา. ปรินูญานิพนธ์พัฒนบริหารศาสตร  
 มหาบัณฑิต, สาขาวิชาพัฒนาสังคม, บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร  
 ปรินูญานิพนธ์. (2551). ปัจจัยทางการตลาดที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี  
 มหาวิทยาลัยเอกชน กรณีศึกษา: มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี. การศึกษาค้นคว้า  
 อิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารธุรกิจ, บัณฑิตวิทยาลัย,  
 มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี.
- ภนินดา ชัยปัญญา. (2541). ความพึงพอใจของเกษตรกรต่อกิจกรรมไร่นาสวนผสมภายใต้โครงการ  
 ปรับโครงสร้างและระบบการผลิตการเกษตรของจังหวัดเชียงราย. วิทยานิพนธ์  
 วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต, สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตร, คณะเกษตรศาสตร์, มหาวิทยาลัย  
 เชียงใหม่.
- ภาคนูมิ อิงคปริชญากุล. (2548). ความคิดเห็นที่มีต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาโท  
 หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต: กรณีศึกษานิสิตรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต  
 รุ่นที่ 7-4. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารทั่วไป,  
 วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ภารดี อนันต์นารี. (2547). การวิเคราะห์ภาวะผู้นำของนิสิตสตรีระดับปริญญาโท สาขาวิชา  
 การบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา. ชลบุรี: ภาควิชาการบริหาร  
 การศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ภารดี อนันต์นารี. (2553). หลักการ แนวคิด ทฤษฎีทางการบริหารการศึกษา (พิมพ์ครั้งที่ 3). ชลบุรี:  
 สำนักพิมพ์มนตรี.
- ภาวิดา ราศีสุทธิ และวิบูลย์ ไตวณะบุตร. (2542). หลักและทฤษฎีการบริหารการศึกษา. กรุงเทพฯ:  
 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- มหาวิทยาลัยบูรพา. (2552, 29 พฤษภาคม). เรื่อง ว่าด้วยการเก็บเงินค่าบำรุง และค่าธรรมเนียม  
 การศึกษา สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาการบริหารการศึกษา พ.ศ. 2552.  
 ระเบียบที่ 5/ 2552.



- มหาวิทยาลัยบูรพา. (2554). *หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต ฉบับปรับปรุง ปี พ.ศ. 2554*  
ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์. ชลบุรี: มหาวิทยาลัย  
บูรพา.
- มหาวิทยาลัยรามคำแหง. (2549). *รายงานการวิจัยสาขาวิทยาการบริการเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดแพร่*.  
กรุงเทพฯ: สารสนเทศมหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- เมตตา ศรีสุข. (2546). *ความพึงพอใจของผู้เรียนต่อการเรียนการสอนภาษาญี่ปุ่นของโรงเรียนภาษา  
และวัฒนธรรม สมาคมส่งเสริมเทคโนโลยี (ไทย-ญี่ปุ่น)*. สารนิพนธ์บริหารธุรกิจ  
มหาบัณฑิต, สาขาวิชาการจัดการ, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- บุตรี ชีโนดม (2548). *สาเหตุที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้ปกครองในการส่งบุตรหลานเข้าศึกษาต่อ  
โรงเรียนสาธิต พิบูลบำเพ็ญ มหาวิทยาลัยบูรพา*. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต,  
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- รมิดา คงเขตวนิช. (2555). *การศึกษาความคาดหวังและความพึงพอใจของนักศึกษาระดับ  
ปริญญาตรี ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาการบัญชีการเงินของมหาวิทยาลัยศรีปทุม*.  
ปริญญาานิพนธ์การบัญชีมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบัญชีการเงิน, คณะการบัญชี,  
มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2525). *พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน*. กรุงเทพฯ: อักษรเจริญทัศน์.
- รุ่ง แก้วแดง. (2545). *ปฏิวัติการศึกษาไทย*. กรุงเทพฯ: มติชน.
- วาณี ทองเสวต. (2548). *ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการห้องสมุดวิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์*.  
กรุงเทพฯ: วิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์.
- วิจิตร อวระกุล. (2534). *ภาพพจน์ในเทคนิคการประชาสัมพันธ์*. กรุงเทพฯ: พรินดีงเฮาส์.
- วิชัย เหลืองธรรมชาติ. (2531). *ความพึงพอใจในการปรับตัวต่อสภาพแวดล้อมใหม่ของประชากร  
หมู่บ้านอพยพ โครงการเขื่อนรัชชประภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี*. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์  
มหาบัณฑิต, สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม, คณะวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม,  
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- วิทยา ค่าน้ำรวง. (2545). *การบริหาร (Management)*. กรุงเทพฯ: เฮอร์คเวฟเอ็ดดูเคชั่น.
- วิรัช วิรัชนิภาวรรณ. (2548). *การบริหารจัดการและการบริหารการพัฒนาขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ  
และหน่วยงานของภาครัฐ*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์นิติธรรม.
- วิรุฬ พรรณเทวี. (2542). *ความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการของหน่วยงานกระทรวง  
มหาดไทยในอำเภอเมือง จังหวัดแม่ฮ่องสอน*. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต  
สาขาวิชาธุรกิจเกษตร, คณะเกษตรศาสตร์, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

- ศาสตรศิลป์ ละม้ายศรี. (2546). *ศึกษาองค์ประกอบที่ส่งผลให้นิสิตตัดสินใจเข้าศึกษาในหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารทั่วไป มหาวิทยาลัยบูรพา รุ่นที่ 4 กรุงเทพมหานคร. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.*
- ศิริพร นามวงศ์อนุสรณ์. (2549). *ความพึงพอใจในการทำงานต่อการปรับโครงสร้างองค์การของพนักงานการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.*
- ศิริวรรณ ชำศิริพงษ์. (2551). *ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจและความต้องการศึกษาต่อระดับปริญญาโท หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต (MBA). ปริญญาโทบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาบริหารธุรกิจ, คณะบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.*
- ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา. (2554). *รายงานการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา 2554 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา.*
- ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา. (2554). *หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา.*
- ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา. (2555). *รายงานการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา 2554 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา.*
- ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา. (2556). *สถิติการเข้าศึกษาต่อของนิสิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์. มหาวิทยาลัยบูรพา. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา.*
- สง่า ภูณรงค์. (2540). *ความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิผลในการปฏิบัติงานของศึกษาอำเภอ และความพึงพอใจของข้าราชการสำนักงานศึกษาธิการในเขตการศึกษา 7. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยบูรพา.*
- สมพร ศิลป์สุวรรณ. (2532). *ความต้องการของข้าราชการพนักงานรัฐวิสาหกิจและพนักงานธุรกิจเอกชนในการเข้าศึกษาต่อหลักสูตรชั้นปริญญาโท ภาคพิเศษ. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจบัณฑิต, สาขาวิชาบริหารทั่วไป, บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.*
- สายชล บุญนวม. (2554). *การศึกษายองค์ประกอบที่มีผลต่อการตัดสินใจในการศึกษาต่อปริญญาโท สาขาการบัญชี ของนักบัญชีในเขตกรุงเทพมหานคร ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี. สารนิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบัญชี, คณะบัญชี, มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.*
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาแห่งชาติ. (2540). *แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2540-2544). กรุงเทพฯ: อรรถพลการพิมพ์.*

- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาแห่งชาติ. (2554, 9 พฤศจิกายน). *เรื่อง แนวทางการปฏิบัติตามกรอบกำหนดมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 2. ประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ 11/ 2554.*
- สิริพร ชาวผ่อง. (2549). *การตัดสินใจเข้าศึกษาหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารทั่วไป วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา: กรณีศึกษา รุ่น 8-5. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.*
- สุเทพ พานิชพันธุ์. (2541). *ความพึงพอใจของเกษตรกรในการเข้าร่วมโครงการปรับโครงสร้างและระบบการผลิตการเกษตรจังหวัดอุบลราชธานี. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตร, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยแม่โจ้.*
- สุเทพ อ่ำชื่น. (2556). *ปัจจัยที่มีต่อการตัดสินใจและความพึงพอใจในการใช้บริการพลังงานของลูกค้าบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา. ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาบริหารธุรกิจ, คณะบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา.*
- สุรารัตน์ อนุถนประเสริฐ. (2538). *ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจของนักศึกษาบัณฑิตวิทยาลัยต่อการเข้าศึกษาในระดับปริญญาตรี ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยขอนแก่น. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยขอนแก่น.*
- สุธีรา สะอาดสุด. (2545). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจของนักเรียน ในการเลือกเรียนหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ ประเภทวิชาศิลปกรรมในโรงเรียนเอกชนอาชีวศึกษา. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันราชภัฏพระนคร.*
- สุนีย์ ช่างเจริญ. (2527). *การศึกษาความต้องการเกี่ยวกับการเรียนการสอนของนักศึกษาสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ที่เข้าใหม่ในปีการศึกษา 2527. วิทยานิพนธ์พัฒนบริหารศาสตร์, สาขาวิชาพัฒนบริหารศาสตร์, คณะวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม, สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.*
- สุบัน โฉมจินารงค์. (2548). *ความพึงพอใจของนิสิตรุ่น 2 ที่มีต่อกระบวนการเรียนการสอนหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สำหรับผู้บริหาร มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสารสนเทศ จังหวัดจันทบุรี. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชานโยบายสาธารณะ, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.*
- สุรกุล เจนอบรม. (2540). *ความต้องการและความสนใจด้านการศึกษาต่อเนื่องของข้าราชการไทย. ม.ป.ท.*

- เสรี วงษ์มณฑา. (2541). ภาพพจน์นั้นสำคัญไฉน. กรุงเทพฯ: ชีระฟิล์มและโซเท็กซ์.
- อโนทัย พึ่งทองหล่อ. (2543). แรงจูงใจในการศึกษาต่อระดับมหาบัณฑิตสาขานิเทศศาสตร์  
พัฒนาการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชา  
นิเทศศาสตร์, คณะนิเทศศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อภิรักษ์ เลิศวาสนา. (2552). ความพึงพอใจในการจัดการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของ  
นักเรียนสาขางานคอมพิวเตอร์ธุรกิจ หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นปีที่ 3 วิทยาลัย  
สารพัดช่างสมุทรปราการ: วิทยาลัยสารพัดช่างสมุทรปราการ. ม.ป.ท.
- อมรรัตน์ เชาวลิต. (2541). ความพึงพอใจของนักศึกษาระดับบัณฑิตต่อระบบการ จัดบริการ  
สารสนเทศของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยเกริก. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต,  
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- อรทัย บุญช่วย. (2554). ความพึงพอใจที่มีต่อการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ของนักเรียนระดับชั้น  
มัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตร  
มหาบัณฑิต, สาขาวิชาการสอนวิทยาศาสตร์, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- อัญชติ อ่วมฉิม. (2544). ปัจจัยที่มีผลการตัดสินใจศึกษาต่อในระดับปริญญาโทหลักสูตรศิลปะ  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบตกแต่งภายใน สถาบันอุดมศึกษาเอกชน  
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาบริหารธุรกิจ,  
บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต.
- อัญญาภา เครื่องั่นคงภักดี. (2542). การศึกษาความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อการจัดสวัสดิการ  
มหาวิทยาลัยรามคำแหง. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหาร  
การศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- อัมพร ณ สงขลา. (2539). เหตุจูงใจในการศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาโท  
มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา,  
บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.
- อัศวิน แก้วคง. (2542). ความต้องการศึกษาต่อระดับที่สูงขึ้นและการฝึกอบรมเพิ่มเติมของเจ้าหน้าที่  
ทางการประมงที่มีวุฒิทางการศึกษาค่ำกว่าระดับปริญญาตรี สังกัดกรมประมง  
วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต ครุศาสตร์เกษตร. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต,  
สาขาวิชาครุศาสตร์, คณะครุศาสตร์, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร  
ลาดกระบัง.
- อัยญาอุษ สุนทรสารทูล. (2547). ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าใช้วงจรระบบดิจิทัลของบริษัท  
ทศท. คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ของลูกค้าประเภทธนาคาร. วิทยานิพนธ์บริหาร  
ธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการตลาด, คณะบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร.

- อารี สุวรรณ โชติ. (2548). *ความคิดเห็นและความต้องการการศึกษาต่อเนื่องทางการพยาบาลของพยาบาล โรงเรียนสมเด็จพระบรมราชเทวี ณ ศรีราชา จังหวัดชลบุรี*. งานนิพนธ์พยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการพยาบาล, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- เอกสิทธิ์ สนามทอง. (2547). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสถาบันศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชา นโยบายและการวางแผน, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต.
- Barnard, C. I. (1956). *The function of the executive*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Bartz , A. E. (1999). *Basic statistical concepts* (4<sup>th</sup> ed.). New Jersey: Prentice-Hall.
- Cronbach, L. J. (1990). *Essentials of psychological testing* (3<sup>rd</sup> ed.). New York: Harper & Collins.
- Eddy, V. S. (1969). The influence of selected factors on the vocational choices of vocational agricultural students in Louisiana. *Dissertation Abstracts International*, 3(2), 23-45.
- Freud, S. (1964). *Group psychology and the analysis of the ego sigmund freud*. New York: Bantam Books.
- Griffiths, D. E. (1959). *Administration theory*. New York: Appleton Century-Crafts.
- Hoy, W. K., & Miskel, C. G. (2001). *Educational administration*. New York: The McGraw-Hill.
- Hoy, W. K., & Tarter, J. C. (1992). Faculty trust in colleagues: Linking the principal with school effectiveness. *Journal of Research and Development in Education*, 26(1), 38-45.
- Hrebiniak, L. G., & Alutto, J. K. (1972). Personal and role-related factors in the development of organizational commitment. *Administrative Science Quarterly*, 14(12), 555-573.
- Kohlberg, L. (1971). *Cognitive-developmental theory and the practice of collective moral education*. New York & London: Gordon & Beach.
- Kotler, E. L., & Armstrong, H. L. (2002). *Citizen evaluation and urban management: Services delivery in an era of protest*. New York: Harper & Row.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychology Measurement*, 30(3), 607-610.
- Landy, F. J., & Becker, W. S. (1987). Motivation theory reconsidered. *Research in Organization Behavior*, 9, 1-38.
- Likert, R. (1987). *The human organization: Its management and value*. New York: McGraw-Hill.
- Maslow, A. H. (1954). *Motivation and personality*. New York: Harper and Brothers.

- Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1984). *Qualitative data analysis: A sourcebook of new methods*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Miles, M. B. (1996). *Making sense of change*. Buckingham: Open University Press.
- Mirvis, H. P., & Hall, D. T. (1994). Psychological success and the boundary less career. In M. B. Arthur & D. M. Rousseau (Eds.), *The boundary less career*. New York: Oxford University Press.
- Owens, R. G., & Valesky, T. C. (2011). *Organizational behavior in education: Leadership and school reform*. n.p.
- Parsons, T. (1960). *Structure and process in modern societies*. New York: The Press Clench.
- Perlman, C. L. (1988). *Investigating the stability of four methods for estimating item bias*. LA: New Orleans.
- Reeder, W. W. (1996). *Partial theories from the 25 years research program on directive factors in believer and social action*. New York: Prentice-Hall.
- Robbins, S. P. (1990). *Organization theory: Structure, design, and applications* (3<sup>rd</sup> ed). Englewood Cliffs. New York: Prentice-Hall.
- Seibert, S. E., Crant, J. M., & Kraimer, M. L. (1999). Proactive personality and career success. *Journal of Applied Psychology*, 84, 416-427.
- Shelly, M. W. (1975). *Responding to social change*. Pennsylvania: Dowden Huntchisam Press.
- Simon, H. A. (1977). *Administrative behavior* (3<sup>rd</sup> ed). New York: McMillan.
- Steer, R. M. (1977). Antecedents and outcomes of organizational commitment. *Administrative Science Quarterly*, 22(3), 48.
- Vroom, V. H. (1964). *Work and motivation*. New York: Wiley.
- Wolman, B. B. (1973). *Dictionary of behavioral science*. New York: Van No strand Reinhold.

ภาคผนวก

#### ภาคผนวก ก

- ตำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือเพื่อการวิจัย
- ตำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพของเครื่องมือ
- ตำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย



(สำเนา)

ที่ ศธ 6621/ว. 0923

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
ต.แสนสุข อ.เมือง จ.ชลบุรี 20131

9 เมษายน 2557

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือเพื่อการวิจัย

เรียน

ด้วย นางสาวเดือนเพ็ญ จันทร์ขาว นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรการศึกษา  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์  
เรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษา  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการ  
ศึกษา และผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในความควบคุมดูแลของ  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภรดี อนันต์นาวี เป็นประธานกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ ในการนี้ผู้วิจัย  
จะขอความร่วมมือจากท่านในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือเพื่อการวิจัย คณะศึกษาศาสตร์  
ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์  
จากท่านในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือเพื่อการวิจัยของนิสิตในครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อให้ความอนุเคราะห์ จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ)

วิมลรัตน์ จตุรานนท์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิมลรัตน์ จตุรานนท์)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ ปฏิบัติการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา

โทรศัพท์ 0-3810-2052

โทรสาร 0-3874-5811

(สำเนา)

ที่ ศธ 6621/ ว. 1374

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
ต.แสนสุข อ.เมือง จ.ชลบุรี 20131

9 พฤษภาคม 2557

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพของเครื่องมือ

เรียน คณบดี/ ผู้อำนวยการวิทยาลัย

ด้วย นางสาวเดือนเพ็ญ จันทร์ขาว นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรการศึกษา  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์  
เรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษา  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการ  
ศึกษา และผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในความควบคุมดูแลของ  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภารดี อนันต์นำวี เป็นประธานกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ ในการนี้ผู้วิจัย  
จะขอความร่วมมือจากท่านในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพของเครื่องมือ อนึ่ง โครงการ  
วิจัยนี้ได้ผ่านขั้นตอนการพิจารณาทางจริยธรรมการวิจัยของมหาวิทยาลัยบูรพา เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อให้ความอนุเคราะห์ จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ)                      วิมลรัตน์ จตุรานนท์  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิมลรัตน์ จตุรานนท์)  
รองคณบดีฝ่ายวิชาการ ปฏิบัติการแทน  
คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา

โทรศัพท์ 0-3810-2052

โทรสาร 0-3874-5811

(สำเนา)

ที่ ศธ 6621/ ว. 1538

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
ต.แสนสุข อ.เมือง จ.ชลบุรี 20131

11 มิถุนายน 2556

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน คณบดี/ หัวหน้าศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา

ด้วย นางสาวเดือนเพ็ญ จันทร์ขาว นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรการศึกษา  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์  
เรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษา  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการ  
ศึกษา และผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในความควบคุมดูแลของ  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภรณ์ อนันต์นาวิ เป็นประธานกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ ในการนี้ผู้วิจัย  
จะขอความร่วมมือจากท่านในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย อนึ่ง โครงการวิจัยนี้ได้ผ่าน  
ขั้นตอนการพิจารณาทางจริยธรรมการวิจัยของมหาวิทยาลัยบูรพา เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อให้ความอนุเคราะห์ จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ)                      วิมลรัตน์ จตุรานนท์  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิมลรัตน์ จตุรานนท์)  
รองคณบดีฝ่ายวิชาการ ปฏิบัติการแทน  
คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา

โทรศัพท์ 0-3810-2052

โทรสาร 0-3874-5811

ภาคผนวก ข  
แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

## แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

### เรื่อง

ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษา ระดับการศึกษา  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหาร  
และผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

### คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มี 3 ตอน คือ  
ตอนที่ 1 ข้อคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม  
ตอนที่ 2 การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
2. แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
3. ขอให้ท่านโปรดพิจารณาตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริงให้ครบทุกข้อ
4. การตอบคำถามในแบบสอบถามนี้ ไม่มีข้อใดถูกหรือผิด แต่เพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาการจัดการศึกษา สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จะไม่มีผลกระทบต่อตัวท่านแต่อย่างใด จะใช้เป็นข้อมูลเพื่อการวิจัยเท่านั้นและขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

เดือนเพ็ญ จันทร์ขาว

นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

มหาวิทยาลัยบูรพา

**ตอนที่ 1** ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดเติมคำและเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง  หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริง

**1. อายุ**

- ต่ำกว่า 30 ปี
- ตั้งแต่ 30 - 50 ปี
- มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป

**2. ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน**

- ภาคเหนือ
- ภาคกลาง
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
- ภาคตะวันออก
- ภาคใต้

**3. สถานภาพ**

- โสด
- หย่าร้าง
- สมรส

**4. รายได้**

- ไม่เกิน 20,000 บาท
- 20,000 - 30,000 บาท
- 30,001 บาท ขึ้นไป

**5. โปรแกรมการศึกษา**

- ปริญญาโท จันทร - พุช - สุกร์
- ปริญญาโท ภาคฤดูร้อน
- ปริญญาโท เสาร์ - อาทิตย์
- ปริญญาโท จันทร - สุกร์











ข้อ	การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษา มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา	ระดับการตัดสินใจ					ระดับความพึงพอใจ				
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
		5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน											
1.	วุฒิการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษานำไปสู่ตำแหน่งผู้บริหาร										
2.	ความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ ทำให้สามารถสร้างเครือข่ายระดับสากล										
3.	ความรู้ความสามารถในวิชาสถิติวิจัย ทำให้ หาความรู้ความจริงทางการบริหารได้มากขึ้น										
4.	ความรู้ความสามารถในวิชาสถิติวิจัย ทำให้ เพิ่มวิทยฐานะในวิชาชีพได้										
5.	วุฒิการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา เป็นที่ยอมรับในวงการศึกษา										
6.	วุฒิการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ทำให้มีความก้าวหน้า ในการปฏิบัติงาน										
7.	วุฒิการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ทำให้มีความภาคภูมิใจในชีวิตครู										

ขอขอบคุณ

**ภาคผนวก ก**

การหาค่าดัชนีความสอดคล้องของข้อความกับวัตถุประสงค์

## แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

### เรื่อง

ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษา  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหาร  
และผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

### คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มี 3 ตอน คือ  
ตอนที่ 1 ข้อคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม  
ตอนที่ 2 การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษา  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
2. แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเข้าศึกษา  
ต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
3. ขอให้ท่าน โปรดพิจารณาตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริงให้ครบทุกข้อ
4. การตอบคำถามในแบบสอบถามนี้ ไม่มีข้อใดถูกหรือผิด แต่เพื่อเป็นแนวทาง  
การพัฒนาการจัดการศึกษาสาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จะไม่มีผลกระทบต่อตัวท่านแต่อย่างใด จะใช้เป็นข้อมูลเพื่อการวิจัย  
เท่านั้นและขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

เดือนเพ็ญ จันทร์ขาว

นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

มหาวิทยาลัยบูรพา

**ตอนที่ 1** ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดเติมคำและเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง  หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริง

**1. อายุ**

- ต่ำกว่า 30 ปี
- ตั้งแต่ 30 - 50 ปี
- มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป

**2. ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน**

- ภาคเหนือ
- ภาคกลาง
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
- ภาคตะวันออก
- ภาคใต้

**3. สถานภาพ**

- โสด
- หย่าร้าง
- สมรส

**4. รายได้**

- ไม่เกิน 20,000 บาท
- 20,000 - 30,000 บาท
- 30,001 บาทขึ้นไป

**5. โปรแกรมการศึกษา**

- ปริญญาโท จันทร - พุท - ศุกร
- ปริญญาโท ภาคฤดูร้อน
- ปริญญาโท เสาร์ - อาทิตย์
- ปริญญาโท จันทร - ศุกร

**ตอนที่ 2** ข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อกับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ให้ผู้ทรงคุณวุฒิอ่านข้อความในแต่ละข้อแล้วพิจารณาว่ามีความรู้สึกเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับข้อความนั้น ๆ แล้วให้ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างทางขวามือของข้อความตามความหมายดังนี้

+1 หมายถึง ท่านเห็นด้วยกับข้อความ

0 หมายถึง ท่านไม่มีความเห็นกับข้อความ

-1 หมายถึง ท่านไม่เห็นด้วยกับข้อความ

ข้อ	คำถาม	ค่าคะแนนความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ คนที่					ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5		
<b>ด้านภาพลักษณ์</b>								
1.	มีชื่อเสียงในการผลิตมหาบัณฑิตบริหารการศึกษา	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
2.	คณาจารย์มีความรู้ความสามารถระดับสูง	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
3.	เจ้าหน้าที่บริการด้วยความมีมิตรไมตรีอบอุ่น รวดเร็วและแม่นยำ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
4.	การให้บริการทางวิชาการด้านการบริหาร และการวิจัย	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
5.	มหาบัณฑิตที่จบการศึกษาจำนวนมากสอบเป็นผู้บริหาร โรงเรียนได้	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
6.	มหาบัณฑิตจำนวนมากเป็นผู้บริหารระดับสูงในหน่วยงานทางการศึกษา	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
7.	มหาบัณฑิตที่จบการศึกษามีเครือข่ายครอบคลุมภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
<b>ด้านหลักสูตร</b>								
1.	หลักสูตรการศึกษาหาบัณฑิตมีวัตถุประสงค์ตอบสนองการศึกษาของชาติ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
2.	เนื้อหาสาระของหลักสูตรทันสมัยกับการเปลี่ยนแปลงทางการศึกษา	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
3.	คำอธิบายรายวิชากำหนดคุณลักษณะของมหาบัณฑิตตามมาตรฐานคุณภาพของประเทศ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้

ข้อ	คำถาม	ค่าคะแนนความคิดเห็น ของผู้ทรงคุณวุฒิ คนที่					ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5		
4.	จำนวนหน่วยกิต ตามแผนการเรียนเหมาะสม	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
5.	ระยะเวลาที่คาดว่าจะสำเร็จการศึกษาเหมาะสม	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
<b>ด้านอาจารย์ผู้สอน</b>								
1.	คณาจารย์ผู้สอนมีความรู้และประสบการณ์ ทางการบริหารการศึกษาจากสถาบันในประเทศ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
2.	คณาจารย์ผู้สอนมีความรู้และประสบการณ์ ทางการบริหารการศึกษาจากสถาบันต่างประเทศ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
3.	คณาจารย์ผู้สอนมีความรู้และประสบการณ์ถ่ายโยง จากอาจารย์ประจำ และอาจารย์บุคคลภายนอก	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
4.	คณาจารย์ผู้สอนมีทักษะในการจัดกิจกรรมการเรียน การสอน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
5.	คณาจารย์ผู้สอนให้ความเป็นกันเองกับนิสิตเหมือน เพื่อนร่วมวิชาชีพ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
6.	คณาจารย์ผู้สอนมีความชำนาญในการควบคุม วิทยานิพนธ์ และงานนิพนธ์	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
7.	คณาจารย์ผู้สอนอุทิศเวลาในการให้คำอธิบาย แนะนำ การทำวิทยานิพนธ์และงานนิพนธ์	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
8.	คณาจารย์ผู้สอนมีจรรยาบรรณ เป็นอาจารย์ที่ดีของศิษย์	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
<b>ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน</b>								
1.	ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีความเหมาะสมด้านอุณหภูมิ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
2.	ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีความเหมาะสมด้านแสงสว่าง	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
3.	ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีอุปกรณ์ นำเสนอ (Computer, visual, projector) ครบถ้วน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
4.	อุปกรณ์นำเสนอมีคุณภาพพร้อมใช้งาน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
5.	เจ้าหน้าที่บริการอุปกรณ์นำเสนอ ให้ความเอาใจใส่ บริการ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้



ข้อ	คำถาม	ค่าคะแนนความคิดเห็น ของผู้ทรงคุณวุฒิ คนที่					ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5		
<b>ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน</b>								
1.	ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีความเหมาะสมด้านอุณหภูมิ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
2.	ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีความเหมาะสมด้านแสงสว่าง	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
3.	ห้องเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอนมีอุปกรณ์ นำเสนอ (Computer, visual, projector) ครบถ้วน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
4.	อุปกรณ์นำเสนอมีคุณภาพพร้อมใช้งาน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
5.	เจ้าหน้าที่บริการอุปกรณ์นำเสนอ ให้ความเอาใจใส่ บริการ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
6.	ระบบอินเทอร์เน็ตไร้สายในอาคารเรียนใช้งานได้ อย่างมีคุณภาพ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
7.	การบริการ และความสะอาดในการสืบค้นงาน ในห้องสมุด	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
8.	การบริการ และความสะอาดในการใช้ห้อง คอมพิวเตอร์	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
<b>ด้านการบริหารจัดการ</b>								
1.	การประชาสัมพันธ์การรับสมัครเข้าเรียนใน ภาควิชาที่มีความชัดเจนเหมาะสม	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
2.	ความสะอาดในการสมัครเข้าเรียนในภาควิชา	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
3.	ความยุติธรรมในการคัดเลือกนิสิตเข้าเรียนใน ภาควิชา	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
4.	ความเหมาะสมของกิจกรรมปฐมนิเทศนิสิต	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
5.	ความสะอาดในการลงทะเบียนเรียน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
6.	ความเหมาะสมของการจัดอาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ งานนิพนธ์	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
7.	การบริการด้านงานธุรการทั่วไปและงานธุรการ วิทยานิพนธ์งานนิพนธ์ให้กับนิสิต	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
8.	การจัดสรรทุนสนับสนุนงานวิจัยทั่วถึง และ เป็นธรรมกับนิสิต	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
9.	การอำนวยความสะดวกในการจัดแผนการเรียน ปิด-เปิด ภาคเรียน ประกาศผลการเรียนรายวิชา	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้

ข้อ	คำถาม	ค่าคะแนนความคิดเห็น ของผู้ทรงคุณวุฒิ คนที่					ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5		
<b>ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา</b>								
1.	ความเหมาะสมของค่าเล่าเรียน ต่อหน่วยกิต (1,500 บาท)	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
2.	ความเหมาะสมของค่าบำรุงการศึกษา	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
3.	ความเหมาะสมของค่าบำรุงห้องสมุด	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
4.	ความเหมาะสมของค่าบำรุงเครือข่ายสารสนเทศ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
5.	ความสามารถของนิสิต ในการจ่ายค่าเดินทาง ระหว่างเรียน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
6.	ความสามารถของนิสิตในการจ่ายค่าที่พัก ระหว่างเรียน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
7.	ความสามารถของนิสิตในการจ่ายค่ากิจกรรมนิสิต ระหว่างเรียน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
<b>ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง</b>								
1.	เมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วมีความสามารถ ในการใช้ภาษาอังกฤษ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
2.	เมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วมีความสามารถ ในการวิจัย	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
3.	เมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วสามารถสอบ เป็นผู้บริหารในหน่วยงานทางการศึกษาได้	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
4.	เมื่อศึกษาจบหลักสูตรแล้วสามารถนำความรู้ไป ใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
5.	มหาวิทยาลัยจัดการบริหารการศึกษา เป็นที่ยอมรับของวงการวิชาชีพครู	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
6.	มหาวิทยาลัยจัดการบริหารการศึกษาเป็นที่ ยอมรับของผู้บริหารการศึกษาระดับประเทศ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
<b>ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน</b>								
1.	วุฒิการศึกษามหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหาร การศึกษานำไปสู่ตำแหน่งผู้บริหาร	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
2.	ความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษทำให้ สามารถสร้างเครือข่ายระดับสากล	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
3.	ความรู้ความสามารถในวิชาสถิติวิจัย ทำให้ หาความรู้ความจริงทางการบริหารได้มากขึ้น	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้

ข้อ	คำถาม	ค่าคะแนนความคิดเห็น ของผู้ทรงคุณวุฒิ คนที่					ค่า IOC	แปลผล
		1	2	3	4	5		
4.	ความรู้ความสามารถในวิชาสถิติวิจัย ทำให้เพิ่ม วิทยฐานะในวิชาชีพได้	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
5.	วุฒิการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา เป็นที่ยอมรับในวงการศึกษา	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
6.	วุฒิการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ทำให้มีความก้าวหน้าในการปฏิบัติงาน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้
7.	วุฒิการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ทำให้มีความภาคภูมิใจในชีวิตครู	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้

#### ภาคผนวก ง

- ตารางการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษา  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา เป็นรายด้าน
- ตารางการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษา ระดับการศึกษา  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา เป็นรายด้าน

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา  
จำแนกตามอายุ

การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	ต่ำกว่า 30 ปี (n = 184)				ตั้งแต่ 30 - 50 ปี (n = 72)				มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป (n = 4)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านภาพลักษณ์	3.42	0.80	ปานกลาง	7	3.49	0.55	ปานกลาง	6	3.29	1.21	ปานกลาง	7
2. ด้านหลักสูตร	3.60	0.59	มาก	6	4.17	0.60	มาก	1	3.65	0.70	มาก	3
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	3.68	0.57	มาก	5	4.00	0.45	มาก	2	3.93	0.75	มาก	1
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	3.24	0.75	ปานกลาง	8	3.18	0.68	ปานกลาง	8	2.31	0.46	ปานกลาง	8
5. ด้านการบริหารจัดการ	3.70	0.43	มาก	4	3.76	0.28	มาก	3	3.42	0.61	ปานกลาง	6
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.75	0.56	มาก	2	3.34	0.52	ปานกลาง	7	3.61	0.72	มาก	4
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง	3.73	0.33	มาก	3	3.57	0.30	มาก	5	3.58	0.50	มาก	5
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้า ในหน้าที่การงาน	3.96	0.59	มาก	1	3.64	0.45	มาก	4	3.93	0.82	มาก	2
รวม	3.63	0.40	มาก		3.63	0.26	มาก		3.44	0.62	ปานกลาง	

จากตารางที่ 30 พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ

อายุต่ำกว่า 30 ปี โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษาด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านการบริหารจัดการ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านหลักสูตร ด้านภาพลักษณ์ และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ตามลำดับ ยกเว้น ด้านภาพลักษณ์ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

อายุตั้งแต่ 30 - 50 ปี โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ยกเว้น ด้านภาพลักษณ์ ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

อายุมากกว่า 50 ปี ขึ้นไป โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านหลักสูตร ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านการบริหารจัดการ ด้านภาพลักษณ์ และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ตามลำดับ ยกเว้น ด้านการบริหารจัดการ ด้านภาพลักษณ์ และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 31 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามอายุ

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	2	0.314	0.157	0.282	0.754
	ภายในกลุ่ม	257	142.862	0.556		
	รวม	259	143.176			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	2	16.476	8.238	23.299*	0.000
	ภายในกลุ่ม	257	90.868	0.354		
	รวม	259	107.344			

ตารางที่ 31 (ต่อ)

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	2	5.363	2.681	9.033*	0.000
	ภายในกลุ่ม	257	76.290	0.297		
	รวม	259	81.653			
4. ด้านอุปกรณ์การเรียน การสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	3.409	1.704	3.233*	0.041
	ภายในกลุ่ม	257	135.467	0.527		
	รวม	259	138.875			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.531	0.266	1.712	0.183
	ภายในกลุ่ม	257	39.887	0.155		
	รวม	259	40.418			
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	8.651	4.326	14.181*	0.000
	ภายในกลุ่ม	257	78.392	0.305		
	รวม	259	87.044			
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ และพัฒนา ตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.503	0.752	7.014*	0.001
	ภายในกลุ่ม	257	27.540	0.107		
	รวม	259	29.043			
8. ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้า ในหน้าที่การงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	5.206	2.603	8.439*	0.000
	ภายในกลุ่ม	257	79.272	0.308		
	รวม	259	84.478			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.139	0.070	0.515	0.598
	ภายในกลุ่ม	257	34.780	0.135		
	รวม	259	34.920			

\* $p < .05$ 

จากตารางที่ 31 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ โดยรวมและด้านภาพลักษณ์ และด้านการบริหารจัดการ

แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง และด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธี *LSD* (Least significant difference) ดังตารางที่ 32 - 36

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านหลักสูตร จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$	ต่ำกว่า 30 ปี 3.60	มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป 3.65	ตั้งแต่ 30 - 50 ปี 4.17
ต่ำกว่า 30 ปี	3.60	-	0.05	0.57*
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	3.65		-	0.52
ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	4.17			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 32 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านหลักสูตร จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ อายุต่ำกว่า 30 ปี กับอายุตั้งแต่ 30 - 50 ปี ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ



ตารางที่ 33 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$	ต่ำกว่า 30 ปี	มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	ตั้งแต่ 30 - 50 ปี
		3.68	3.93	4.00
ต่ำกว่า 30 ปี	3.68	-	0.25	0.32*
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	3.93		-	0.07
ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	4.00			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 33 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
.05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ อายุต่ำกว่า 30 ปี กับอายุตั้งแต่ 30 - 50 ปี ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มี  
นัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$	มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	ต่ำกว่า 30 ปี
		2.31	3.18	3.24
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	2.31	-	0.87*	0.83*
ตั้งแต่ 30-50 ปี	3.18		-	0.06
ต่ำกว่า 30 ปี	3.24			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 34 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ อายุต่ำกว่า 30 ปี กับมากกว่า 50 ปี ขึ้นไป และตั้งแต่  
30 - 50 ปี กับมากกว่า 50 ปี ขึ้นไป ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$	ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	ต่ำกว่า 30 ปี
		3.34	3.61	3.75
ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	3.34	-	0.27	0.41*
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	3.61		-	0.14
ต่ำกว่า 30 ปี	3.75			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 35 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ อายุต่ำกว่า 30 ปี กับตั้งแต่ 30 - 50 ปี ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกัน  
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 36 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง  
จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$	ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	ต่ำกว่า 30 ปี
		3.57	3.58	3.73
ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	3.57	-	0.01	0.16*
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	3.58		-	0.15
ต่ำกว่า 30 ปี	3.73			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 36 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง จำแนกตามอายุแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ อายุต่ำกว่า 30 ปี กับตั้งแต่ 30 - 50 ปี ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$	ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	ต่ำกว่า 30 ปี
		3.64	3.93	3.96
ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	3.64	-	0.29	0.32*
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	3.93		-	0.03
ต่ำกว่า 30 ปี	3.96			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 37 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน จำแนกตามอายุแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ อายุต่ำกว่า 30 ปี กับตั้งแต่ 30 - 50 ปี ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 38 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา  
จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

	ภาคเหนือ (n = 3)				ภาคกลาง (n = 73)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านภาพลักษณ์	2.71	0.99	ปานกลาง	8	3.67	0.60	มาก	7
2. ด้านหลักสูตร	2.93	0.58	ปานกลาง	6	3.78	0.45	มาก	5
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	3.08	0.19	ปานกลาง	5	3.69	0.50	มาก	6
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	2.75	1.09	ปานกลาง	7	3.60	0.56	มาก	8
5. ด้านการบริหารจัดการ	3.37	0.45	ปานกลาง	4	3.84	0.32	มาก	4
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.81	0.73	มาก	2	3.92	0.49	มาก	2
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง	3.78	0.42	มาก	3	3.82	0.30	มาก	3
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในที่ทำงาน	3.86	1.03	มาก	1	4.14	0.45	มาก	1
รวม	3.28	0.63	ปานกลาง		3.80	0.28	มาก	

ตารางที่ 38 (ต่อ)

การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหัธยมศึกษา	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 47)				ภาคตะวันออก (n = 134)				ภาคใต้ (n = 3)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านภาพลักษณ์	3.40	0.74	มาก	6	3.38	0.78	ปานกลาง	7	2.29	0.25	น้อย	7
2. ด้านหลักสูตร	3.91	0.47	มาก	2	3.74	0.75	มาก	3	2.60	0.00	ปานกลาง	6
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	4.02	0.52	มาก	1	3.77	0.58	มาก	1	3.04	0.19	ปานกลาง	5
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	3.07	0.69	ปานกลาง	8	3.07	0.74	ปานกลาง	8	2.25	0.22	น้อย	8
5. ด้านการบริหารจัดการ	3.72	0.35	มาก	4	3.66	0.43	มาก	4	3.11	0.00	ปานกลาง	4
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.42	0.57	ปานกลาง	7	3.54	0.57	มาก	6	4.00	0.00	มาก	2
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง	3.70	0.31	มาก	5	3.61	0.34	มาก	5	3.83	0.00	มาก	3
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้า ในหน้าที่การงาน	3.77	0.60	มาก	3	3.75	0.57	มาก	2	4.14	0.00	มาก	1
รวม	3.61	0.36	มาก		3.56	0.38	มาก		3.15	0.04	ปานกลาง	

จากตารางที่ 38 พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัดกรรมกรบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

ภาคเหนือ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง อยู่ในระดับปานกลาง 5 ด้าน เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านการบริหารจัดการ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านหลักสูตร ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน และด้านภาพลักษณ์ ตามลำดับ

ภาคกลาง โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านการบริหารจัดการ ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านภาพลักษณ์ และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ตามลำดับ

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านหลักสูตร ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ยกเว้น ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ภาคตะวันออก โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านหลักสูตร ยกเว้น ด้านภาพลักษณ์ และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ภาคใต้ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง อยู่ในระดับปานกลาง 3 ด้าน เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สามอันดับแรก ได้แก่ ด้านการบริหารจัดการ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านหลักสูตร ยกเว้น ด้านภาพลักษณ์ และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 39 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับ  
การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่  
ทำงาน

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	4	9.411	2.353	4.485*	0.002
	ภายในกลุ่ม	255	133.765	0.525		
	รวม	259	143.176			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	4	7.306	1.827	4.656*	0.001
	ภายในกลุ่ม	255	100.038	0.392		
	รวม	259	107.344			
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	4	6.334	1.583	5.361*	0.000
	ภายในกลุ่ม	255	75.319	0.295		
	รวม	259	81.653			
4. ด้านอุปกรณ์การเรียน การสอน	ระหว่างกลุ่ม	4	18.052	4.513	9.525*	0.000
	ภายในกลุ่ม	255	120.823	0.474		
	รวม	259	138.875			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	4	3.011	0.753	5.132*	0.001
	ภายในกลุ่ม	255	37.407	0.147		
	รวม	259	40.418			
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	4	10.069	2.517	8.339*	0.000
	ภายในกลุ่ม	255	76.975	0.302		
	รวม	259	87.044			
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ และพัฒนา ตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	4	2.324	0.581	5.545*	0.000
	ภายในกลุ่ม	255	26.719	0.105		
	รวม	259	29.043			

ตารางที่ 39 (ต่อ)

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
8. ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่ การงาน	ระหว่างกลุ่ม	4	8.057	2.014	6.721*	0.000
	ภายในกลุ่ม	255	76.421	0.300		
	รวม	259	84.478			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	4	3.999	1.000	8.244*	0.000
	ภายในกลุ่ม	255	30.921	0.121		
	รวม	259	34.920			

\* $p < .05$ 

จากตารางที่ 39 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธี *LSD* (Least significant difference) ดังตารางที่ 40-47

ตารางที่ 40 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านภาพลักษณ์ จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

ภูมิภาคของสถานที่ ทำงาน	$\bar{X}$	ภาคใต้	ภาคเหนือ	ภาค ตะวันออก	ภาค ตะวันออก เฉียงเหนือ	ภาคกลาง
		2.29	2.71	3.38	3.40	3.67
ภาคใต้	2.29	-	0.42	1.09*	1.11*	1.38*
ภาคเหนือ	2.71		-	0.37	0.69	0.96*
ภาคตะวันออก	3.38			-	0.02	0.29*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.40				-	0.27
ภาคกลาง	3.65					-

\* $p < .05$



จากตารางที่ 40 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านภาพลักษณ์ จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 5 คู่ ได้แก่ ภาคใต้กับภาคตะวันออก ภาคใต้กับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้กับภาคกลาง ภาคเหนือกับภาคกลาง ภาคตะวันออกกับภาคกลาง และส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านหลักสูตร จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน	$\bar{X}$	ภาคใต้	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออก	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคกลาง
		2.29	2.71	3.38	3.40	3.67
ภาคใต้	2.60	-	0.33	1.14*	1.18*	1.31*
ภาคเหนือ	2.93		-	0.81*	0.85*	0.98*
ภาคตะวันออก	3.74			-	0.04	0.17
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.78				-	0.13
ภาคกลาง	3.91					-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 41 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านหลักสูตร จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 6 คู่ ได้แก่ ภาคใต้กับภาคตะวันออก ภาคใต้กับภาคกลาง ภาคใต้กับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคเหนือกับภาคตะวันออก ภาคเหนือกับภาคกลาง ภาคเหนือกับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

ภูมิภาคของสถานที่ ทำงาน	$\bar{X}$	ภาคใต้	ภาคเหนือ	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออก	ภาค ตะวันออก เฉียงเหนือ
		3.04	3.08	3.69	3.77	4.02
ภาคใต้	3.04	-	0.04	0.65*	0.73*	0.98*
ภาคเหนือ	3.08		-	0.61	0.69*	1.94*
ภาคกลาง	3.69			-	0.08	0.33*
ภาคตะวันออก	3.77				-	0.25*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	4.02					-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 42 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 7 คู่ ได้แก่ ภาคใต้กับภาคกลาง ภาคใต้กับภาคตะวันออก  
ภาคใต้กับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคเหนือกับภาคตะวันออก ภาคเหนือกับภาคตะวันออก  
เฉียงเหนือ ภาคกลางกับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออกกับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ  
ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่  
ทำงาน

ภูมิภาคของสถานที่ ทำงาน	$\bar{X}$	ภาคใต้	ภาคเหนือ	ภาค ตะวันออก	ภาค ตะวันออก	ภาคกลาง
		2.25	2.75	3.07	3.07	3.60
ภาคใต้	2.25	-	0.50	0.82*	0.82*	1.35*
ภาคเหนือ	2.75		-	0.32	0.32	0.85*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.07			-	0.00	0.53*
ภาคตะวันออก	3.07				-	0.53*
ภาคกลาง	3.60					-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 43 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัดกรรมกรบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 6 คู่ ได้แก่ ภาคใต้กับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้  
กับภาคตะวันออก ภาคใต้กับภาคกลาง ภาคเหนือกับภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับ  
ภาคกลาง ภาคตะวันออกกับภาคกลาง ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 44 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

ภูมิภาคของสถานที่ ทำงาน	$\bar{X}$	ภาคใต้	ภาคเหนือ	ภาค ตะวันออก	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคกลาง
		3.11	3.37	3.66	3.72	3.84
ภาคใต้	3.11	-	0.26	0.55*	0.61*	0.73*
ภาคเหนือ	3.37		-	0.29	0.35	0.47*
ภาคตะวันออก	3.66			-	0.06	0.18*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.72				-	0.12
ภาคกลาง	3.84					-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 44 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัดธรรมการบริการและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 5 คู่ ได้แก่ ภาคใต้กับภาคตะวันออก ภาคใต้  
กับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้กับภาคกลาง ภาคเหนือกับภาคกลาง ภาคตะวันออกกับภาคกลาง  
ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 45 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

ภูมิภาคของสถานที่ ทำงาน	$\bar{X}$	ภาค	ภาค	ภาคเหนือ	ภาคกลาง	ภาคใต้
		ตะวันออกเฉียงเหนือ	ตะวันออก	ตะวันออก		
		3.42	3.54	3.81	3.92	4.00
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.42	-	0.12	0.39*	0.50	0.58
ภาคตะวันออก	3.54		-	0.27*	0.38	0.46
ภาคเหนือ	3.81			-	0.11	0.19
ภาคกลาง	3.92				-	0.08
ภาคใต้	4.00					-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 45 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัดกรรมกรบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับภาคกลาง  
ภาคตะวันออกกับภาคกลาง ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 46 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน	$\bar{X}$	ภาค	ภาค	ภาคเหนือ	ภาคกลาง	ภาคใต้
		ตะวันออกเฉียงเหนือ	ตะวันออก	ตะวันออก	ตะวันออก	ตะวันออก
		3.61	3.70	3.78	3.82	3.83
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.61	-	0.11	0.09	0.21*	0.22
ภาคตะวันออก	3.70		-	0.08	0.12*	0.13
ภาคเหนือ	3.78			-	0.04	0.05
ภาคกลาง	3.82				-	0.01
ภาคใต้	3.83					-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 46 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับภาคกลาง ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 47 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน จำแนกตาม  
ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

ภูมิภาคของสถานที่ ทำงาน	$\bar{X}$	ภาค	ภาค	ภาคเหนือ	ภาคกลาง	ภาคใต้
		ตะวันออก	ตะวันออก			
		3.75	3.77	3.86	4.14	4.14
ภาคตะวันออก	3.75	-	0.02	0.11	0.39*	0.39
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.77		-	0.09	0.34*	0.34
ภาคเหนือ	3.86			-	0.28	0.28
ภาคกลาง	4.14				-	0.00
ภาคใต้	4.14					-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 47 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน จำแนกตามภูมิภาค  
ของสถานที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ ภาคตะวันออก  
กับภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับภาคกลาง ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ  
ทางสถิติ

ตารางที่ 48 ค่าเฉลี่ย ความเรียงบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา  
จำแนกตามสถานภาพ

	โสด (n = 163)			หย่าร้าง (n = 10)			สมรส (n = 87)					
	$\bar{X}$	SD	อันดับ	$\bar{X}$	SD	อันดับ	$\bar{X}$	SD	อันดับ			
1. ด้านภาพลักษณ์	3.65	0.68	มาก	7	3.69	0.79	มาก	4	3.02	0.69	ปานกลาง	7
2. ด้านหลักสูตร	3.89	0.54	มาก	2	4.22	0.56	มาก	1	3.46	0.71	ปานกลาง	6
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	3.83	0.56	มาก	3	3.99	0.46	มาก	2	3.65	0.55	มาก	2
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	3.34	0.69	ปานกลาง	8	3.31	0.58	มาก	8	2.93	0.75	ปานกลาง	8
5. ด้านการบริหารจัดการ	3.80	0.39	มาก	4	3.78	3.40	มาก	3	3.55	0.56	มาก	4
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.74	0.58	มาก	5	3.36	0.58	ปานกลาง	7	3.47	0.54	ปานกลาง	5
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง	3.73	0.35	มาก	6	3.55	0.39	มาก	6	3.63	0.29	มาก	3
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้า ในหน้าที่การงาน	3.98	0.56	มาก	1	3.67	0.54	มาก	5	3.69	0.54	มาก	1
รวม	3.73	0.33	มาก		3.68	0.34	มาก		3.42	0.34	มาก	



จากตารางที่ 48 พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานภาพ

โสด โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านภาพลักษณ์ ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

หย่าร้าง โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านภาพลักษณ์ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

สมรส โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายด้าน อยู่ในระดับมาก 4 ข้อ เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านการบริหารจัดการ ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ด้านหลักสูตรด้านภาพลักษณ์ และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ตามลำดับ

ตารางที่ 49 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	2	22.645	11.322	24.142*	0.000
	ภายในกลุ่ม	257	120.531	0.469		
	รวม	259	143.176			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	2	12.456	6.228	16.869*	0.000
	ภายในกลุ่ม	257	94.888	0.369		
	รวม	259	107.344			
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.258	1.129	3.655*	0.027
	ภายในกลุ่ม	257	79.394	0.309		
	รวม	259	81.653			

ตารางที่ 49 (ต่อ)

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	9.707	4.853	9.656*	0.000
	ภายในกลุ่ม	257	129.169	0.503		
	รวม	259	138.875			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.543	1.771	12.346*	0.000
	ภายในกลุ่ม	257	36.876	0.143		
	รวม	259	40.418			
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	4.883	2.441	7.637*	0.001
	ภายในกลุ่ม	257	82.161	0.320		
	รวม	259	87.044			
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ และพัฒนา ตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.678	0.339	3.072*	0.048
	ภายในกลุ่ม	257	28.365	0.110		
	รวม	259	29.043			
8. ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่ การงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	5.057	2.528	8.181*	0.000
	ภายในกลุ่ม	257	79.421	0.309		
	รวม	259	84.478			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	5.602	2.801	24.553*	0.000
	ภายในกลุ่ม	257	29.318	0.114		
	รวม	259	34.920			

\* $p < .05$ 

จากตารางที่ 49 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัดธรรมการุณบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบรายคู่ โดยวิธี *LSD* (Least significant difference) ดังตารางที่ 50 - 57

ตารางที่ 50 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านภาพลักษณ์ จำแนกตามสถานภาพ

อายุ	$\bar{X}$	สมรส 3.02	โสด 3.65	หย่าร้าง 3.69
สมรส	3.02	-	0.63*	0.67*
โสด	3.65		-	0.04
หย่าร้าง	3.69			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 50 พบว่า ตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านภาพลักษณ์ จำแนกตามสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ สมรสกับโสด และสมรสกับหย่าร้างส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกัน  
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 51 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านหลักสูตร จำแนกตามสถานภาพ

อายุ	$\bar{X}$	สมรส 3.47	โสด 3.89	หย่าร้าง 4.22
สมรส	3.47	-	0.42*	0.75*
โสด	3.89		-	0.33
หย่าร้าง	4.22			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 51 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านหลักสูตร จำแนกตามสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ สมรสกับ โสด และสมรสกับหย่าร้าง ส่วนคู่อื่น ๆ ต่างกัน  
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 52 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามสถานภาพ

อายุ	$\bar{X}$	สมรส 3.65	โสด 3.83	หย่าร้าง 3.99
สมรส	3.65	-	0.18*	0.34
โสด	3.83		-	0.16
หย่าร้าง	3.99			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 52 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามสถานภาพ ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ สมรสกับ โสด ส่วนคู่อื่น ๆ ต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 53 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามสถานภาพ

อายุ	$\bar{X}$	สมรส 2.93	หย่าร้าง 3.31	โสด 3.34
สมรส	2.93	-	0.38	0.41*
หย่าร้าง	3.31		-	0.03
โสด	3.34			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 53 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ สมรสกับโสด ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 54 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามสถานภาพ

อายุ	$\bar{X}$	สมรส 3.55	หย่าร้าง 3.78	โสด 3.80
สมรส	3.55	-	0.23	0.25*
หย่าร้าง	3.78		-	0.02
โสด	3.80			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 54 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ สมรสกับโสด ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ  
ทางสถิติ

ตารางที่ 55 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ

อายุ	$\bar{X}$	หย่าร้าง 3.36	สมรส 3.47	โสด 3.74
หย่าร้าง	3.36	-	0.11	0.38*
สมรส	3.47		-	0.27*
โสด	3.74			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 55 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ หย่าร้างกับโสด สมรสกับโสด ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 56 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง จำแนกตามสถานภาพ

อายุ	$\bar{X}$	หย่าร้าง 3.55	สมรส 3.63	โสด 3.73
หย่าร้าง	3.55	-	0.08	0.18
สมรส	3.63		-	0.12*
โสด	3.73			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 56 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง จำแนกตามสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ สมรสกับโสด ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 57 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน  
จำแนกตามสถานภาพ

อายุ	$\bar{X}$	หย่าร้าง	สมรส	โสด
		3.67	3.70	3.98
หย่าร้าง	3.67	-	0.03	0.31
สมรส	3.70		-	0.28*
โสด	3.98			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 57 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน จำแนกตามสถานภาพ  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ สมรสกับ โสด ส่วนคู่อื่น ๆ  
แตกต่างกันอย่างไม่มีความสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 58 ค่าเฉลี่ย ความเรียงแบบมาตรฐาน ระดับ และอันดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา  
จำแนกตามรายได้

การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	ไม่เกิน 20,000 บาท (n = 246)			20,000 - 30,000 บาท (n = 10)			30,001 บาท ขึ้นไป (n = 4)					
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
	1. ด้านสภาพลักษณะ	3.43	0.74	ปานกลาง	7	3.69	0.79	มาก	4	3.29	1.21	ปานกลาง
2. ด้านหลักสูตร	3.74	0.64	มาก	3	4.22	0.56	มาก	1	3.65	0.70	มาก	3
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	3.76	0.56	มาก	2	3.99	0.46	มาก	2	3.94	0.75	มาก	1
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	3.21	0.73	ปานกลาง	8	3.31	0.58	ปานกลาง	8	2.31	0.46	น้อย	8
5. ด้านการบริหารจัดการ	3.72	0.39	มาก	4	3.78	0.40	มาก	3	3.42	0.61	ปานกลาง	6
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.64	0.58	มาก	6	3.36	0.58	ปานกลาง	7	3.61	0.72	มาก	4
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนา ตนเอง	3.70	0.33	มาก	5	3.55	0.39	มาก	6	3.58	0.50	มาก	5
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่ การทำงาน	3.88	0.57	มาก	1	3.67	0.54	มาก	5	3.93	0.82	มาก	2
รวม	3.63	0.36	มาก		3.68	0.34	มาก		3.44	0.62	ปานกลาง	



จากตารางที่ 58 พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามรายได้

รายได้ไม่เกิน 20,000 บาท โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านหลักสูตร ด้านการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ยกเว้น ด้านภาพลักษณ์ และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

รายได้ 20,000 - 30,000 บาท โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านภาพลักษณ์ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ตามลำดับ

รายได้ 30,001 บาท ขึ้นไป โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านหลักสูตร ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านการบริหารจัดการ ด้านภาพลักษณ์ และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ตามลำดับ

ตารางที่ 59 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามรายได้

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	2	0.717	0.358	0.646	0.525
	ภายในกลุ่ม	257	142.459	0.554		
	รวม	259	143.176			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	2	2.235	1.117	2.732	0.067
	ภายในกลุ่ม	257	105.109	0.409		
	รวม	259	107.344			
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.597	0.298	0.946	0.389
	ภายในกลุ่ม	257	81.056	0.315		
	รวม	259	81.653			

ตารางที่ 59 (ต่อ)

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
4. ด้านอุปกรณ์การเรียน การสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	3.326	1.663	3.153*	0.044
	ภายในกลุ่ม	257	135.549	0.527		
	รวม	259	138.875			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.397	0.198	1.274	0.282
	ภายในกลุ่ม	257	40.022	0.156		
	รวม	259	40.418			
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.784	0.392	1.167	0.313
	ภายในกลุ่ม	257	86.260	0.336		
	รวม	259	87.044			
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ และพัฒนา ตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.249	0.125	1.112	0.330
	ภายในกลุ่ม	257	28.794	0.112		
	รวม	259	29.043			
8. ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่ การงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.426	0.213	0.651	0.522
	ภายในกลุ่ม	257	84.052	0.327		
	รวม	259	84.478			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.165	0.082	0.609	0.545
	ภายในกลุ่ม	257	34.755	0.135		
	รวม	259	34.920			

\* $p < .05$ 

จากตารางที่ 59 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามรายได้ โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบรายคู่ โดยวิธี *LSD* (Least significant difference) ดังตารางที่ 60

ตารางที่ 60 เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามรายได้

อายุ	$\bar{X}$	30,001 บาท ขึ้นไป	ไม่เกิน 20,000 บาท	20,000 - 30,000 บาท
		2.31	3.21	3.31
30,001 บาท ขึ้นไป	2.31	-	0.90*	1.00*
ไม่เกิน 20,000 บาท	3.21		-	0.10
20,000 - 30,000 บาท	3.31			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 60 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามรายได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ 30,001 บาท ขึ้นไป กับไม่เกิน 20,000 บาท และ 30,001 บาท  
ขึ้นไป กับ 20,000 - 30,000 บาท ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 61 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา  
 จำแนกตามโปรแกรมการศึกษา

	ปริญญาโท จันทร - พุท - สุกร (n = 246)				ปริญญาโท ภาคฤดูร้อน (n = 10)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านภาพลักษณ์	3.54	0.70	มาก	6	3.45	0.75	ปานกลาง	7
2. ด้านหลักสูตร	3.95	0.74	มาก	1	3.74	0.63	มาก	3
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	3.88	0.63	มาก	2	3.76	0.55	มาก	2
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	3.19	0.80	ปานกลาง	8	3.20	0.73	ปานกลาง	8
5. ด้านการบริหารจัดการ	3.72	0.41	มาก	3	3.72	0.39	มาก	4
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.49	0.60	ปานกลาง	7	3.63	0.58	มาก	6
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง	3.54	0.36	มาก	5	3.70	0.33	มาก	5
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในการทำงาน	3.66	0.70	มาก	4	3.88	0.54	มาก	1
รวม	3.61	0.48	มาก		3.63	0.35	มาก	

ตารางที่ 61 (ต่อ)

	ปริญญาโท เสาร์ - อาทิตย (n = 87)				ปริญญาโท จันทร์ - สุกร (n = 4)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านภาพลักษณ์	3.39	0.74	ปานกลาง	7	3.71	0.95	มาก	4
2. ด้านหลักสูตร	3.75	0.65	มาก	3	3.90	0.20	มาก	2
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	3.75	0.56	มาก	2	4.22	0.52	มาก	1
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	3.23	0.73	ปานกลาง	8	2.75	0.78	ปานกลาง	8
5. ด้านการบริหารจัดการ	3.70	0.39	มาก	5	3.64	0.62	มาก	5
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.69	0.57	มาก	6	3.36	0.71	ปานกลาง	7
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง	3.72	0.33	มาก	4	3.46	0.48	ปานกลาง	6
8. ด้านความมั่นคงและความสำเร็จในหน้าที่การงาน	3.90	0.57	มาก	1	3.71	0.86	มาก	3
รวม	3.63	0.36	มาก		3.58	0.57	มาก	

จากตารางที่ 61 พบว่า การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามโปรแกรมการศึกษา

ปริญญาโท จันท์ - พุช - สุกร์ โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง ด้านภาพลักษณ์ ยกเว้น ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ปริญญาโท ภาคฤดูร้อน โดยรวม และรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านหลักสูตร ด้านการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ยกเว้นด้านภาพลักษณ์ และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ปริญญาโท เสาร์ - อาทิตย์ โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านหลักสูตร ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านการบริหารจัดการ ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ยกเว้น ด้านภาพลักษณ์ และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ปริญญาโท จันท์ - สุกร์ โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านหลักสูตร ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านภาพลักษณ์ ด้านการบริหารจัดการ ยกเว้น ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 62 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับ  
การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามโปรแกรมการศึกษา

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	3	0.761	0.254	0.456	0.713
	ภายในกลุ่ม	256	142.415	0.556		
	รวม	259	143.176			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	3	0.885	0.295	0.710	0.547
	ภายในกลุ่ม	256	106.459	0.416		
	รวม	259	107.344			
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	3	1.108	0.369	1.173	0.320
	ภายในกลุ่ม	256	80.545	0.315		
	รวม	259	81.653			
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	3	0.910	0.303	0.563	0.640
	ภายในกลุ่ม	256	137.966	0.539		
	รวม	259	138.875			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	3	0.045	0.015	0.094	0.963
	ภายในกลุ่ม	256	40.374	0.158		
	รวม	259	40.418			
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3	0.994	0.331	0.986	0.400
	ภายในกลุ่ม	256	86.050	0.336		
	รวม	259	87.044			
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ และพัฒนา ตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	3	0.725	0.242	2.183	0.090
	ภายในกลุ่ม	256	28.319	0.111		
	รวม	259	29.043			
8. ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่ การงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	1.141	0.380	1.168	0.322
	ภายในกลุ่ม	256	83.337	0.326		
	รวม	259	84.478			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	3	0.016	0.005	0.039	0.990
	ภายในกลุ่ม	256	34.904	0.136		
	รวม	259	34.920			

\* $p < .05$

จากตารางที่ 62 พบว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามโปรแกรมการศึกษา โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตอนที่ 5** การวิเคราะห์เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน สถานภาพ รายได้ โปรแกรมการศึกษา



ตารางที่ 63 ค่าเฉลี่ย ความเรียงแบบมาตรฐาน ระดับ และอันดับความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา  
จำแนกตามอายุ

ความพึงพอใจในการศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	ต่ำกว่า 30 ปี (n = 184)				ตั้งแต่ 30 - 50 ปี (n = 72)				มากกว่า 50 ปีขึ้นไป (n = 4)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านสภาพลักษณะ	4.03	0.58	มาก	2	4.26	0.57	มาก	2	4.11	0.61	มาก	1
2. ด้านหลักสูตร	3.80	0.61	มาก	6	4.16	0.50	มาก	3	3.90	0.48	มาก	2
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	4.11	0.77	มาก	1	4.46	0.58	มาก	1	3.53	1.14	มาก	5
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	3.05	0.69	ปานกลาง	8	3.23	0.37	ปานกลาง	8	2.69	0.65	ปานกลาง	8
5. ด้านการบริหารจัดการ	3.94	0.41	มาก	4	3.91	0.31	มาก	6	3.72	0.66	มาก	4
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.69	0.56	มาก	7	3.41	0.34	ปานกลาง	7	3.36	0.71	ปานกลาง	7
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง	3.89	0.45	มาก	5	3.95	0.25	มาก	5	3.50	0.56	ปานกลาง	6
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้า ในหน้าที่การงาน	3.98	0.37	มาก	3	3.96	0.25	มาก	4	3.79	0.44	มาก	3
รวม	3.81	0.36	มาก		3.91	0.22	มาก		3.55	0.60	มาก	

จากตารางที่ 63 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ

อายุต่ำกว่า 30 ปี โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านภาพลักษณ์ ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านหลักสูตร ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

อายุตั้งแต่ 30 - 50 ปี โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านภาพลักษณ์ ด้านหลักสูตร ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านการบริหารจัดการ ยกเว้น ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

อายุมากกว่า 50 ปี ขึ้นไป โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านภาพลักษณ์ ด้านหลักสูตร ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการบริหารจัดการ ด้านอาจารย์ผู้สอน ยกเว้น ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 64 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามอายุ

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	2	2.720	1.360	4.085*	0.018
	ภายในกลุ่ม	257	85.543	0.333		
	รวม	259	88.262			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	2	6.848	3.424	10.083*	0.000
	ภายในกลุ่ม	257	87.270	0.340		
	รวม	259	94.118			

ตารางที่ 64 (ต่อ)

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	2	8.125	4.063	7.725*	0.001
	ภายในกลุ่ม	257	135.158	0.526		
	รวม	259	143.283			
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.296	1.148	3.039*	.050
	ภายในกลุ่ม	257	97.087	0.378		
	รวม	259	99.383			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.219	0.110	0.723	0.487
	ภายในกลุ่ม	257	38.993	0.152		
	รวม	259	39.213			
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	4.498	2.249	8.706*	0.000
	ภายในกลุ่ม	257	66.392	0.258		
	รวม	259	70.890			
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถและพัฒนา ตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.876	0.438	2.612	0.075
	ภายในกลุ่ม	257	43.080	0.168		
	รวม	259	43.956			
8. ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่ การงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.148	0.074	0.629	0.534
	ภายในกลุ่ม	257	30.305	0.118		
	รวม	259	30.453			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.821	0.411	3.825*	0.023
	ภายในกลุ่ม	257	27.588	0.107		
	รวม	259	28.410			

\* $p < .05$ 

จากตารางที่ 64 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้น ด้านการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มความรู้ความสามารถและ พัฒนาการตนเอง และด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบรายคู่ โดยวิธี *LSD* (Least significant difference) ดังตารางที่ 65 - 69

ตารางที่ 65 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านภาพลักษณ์ จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$	ต่ำกว่า 30 ปี	มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	ตั้งแต่ 30 - 50 ปี
		4.03	4.11	4.26
ต่ำกว่า 30 ปี	4.03	-	0.08	0.23*
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	4.11		-	0.15
ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	4.26			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 65 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านภาพลักษณ์ จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ อายุต่ำกว่า 30 ปี กับอายุตั้งแต่ 30 - 50 ปี ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 66 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา ด้านหลักสูตร จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$	ต่ำกว่า 30 ปี	มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	ตั้งแต่ 30 - 50 ปี
		3.46	3.90	4.16
ต่ำกว่า 30 ปี	3.46	-	0.44	0.70*
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	3.90		-	0.26
ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	4.16			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 66 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านหลักสูตร จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ อายุต่ำกว่า 30 ปี กับอายุตั้งแต่ 30 - 50 ปี ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 67 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$	มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป 3.53	ต่ำกว่า 30 ปี 4.11	ตั้งแต่ 30 - 50 ปี 4.46
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	3.53	-	0.58	0.93*
ต่ำกว่า 30 ปี	4.11		-	0.35*
ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	4.46			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 67 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป กับตั้งแต่ 30 - 50 ปี และอายุต่ำกว่า 30 ปี กับตั้งแต่ 30 - 50 ปี ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 68 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$	มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป 2.69	ต่ำกว่า 30 ปี 3.05	ตั้งแต่ 30 - 50 ปี 3.23
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	2.69	-	0.36	0.54
ต่ำกว่า 30 ปี	3.05		-	0.18*
ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	3.23			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 68 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ อายุต่ำกว่า 30 ปี กับตั้งแต่ 30 - 50 ปี ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 69 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$	มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	ต่ำกว่า 30 ปี
		3.36	3.41	3.69
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	3.36	-	.05	0.33
ตั้งแต่ 30 - 50 ปี	3.41		-	0.28*
ต่ำกว่า 30 ปี	3.69			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 69 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ ตั้งแต่ 30 - 50 ปี กับอายุต่ำกว่า 30 ปี ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 70 ค่าเฉลี่ย ความเรียงบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา  
 จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

	ภาคเหนือ (n = 3)					ภาคกลาง (n = 73)				
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	อันดับ
1. ด้านภาพลักษณ์	4.00	1.00	มาก	2	4.01	0.54	มาก	3		
2. ด้านหลักสูตร	3.87	0.70	มาก	4	3.65	0.60	มาก	7		
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	4.25	0.65	มาก	1	4.03	0.70	มาก	2		
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	2.46	0.75	น้อย	8	3.17	0.80	ปานกลาง	8		
5. ด้านการบริหารจัดการ	3.93	0.61	มาก	3	3.99	0.31	มาก	4		
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.48	0.82	มาก	6	3.82	0.51	มาก	6		
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง	3.61	0.63	มาก	7	3.97	0.41	มาก	5		
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในการทำงาน	3.76	0.64	มาก	5	4.03	0.30	มาก	1		
	รวม	3.66	0.69	มาก	3.83	0.29	มาก			

ตารางที่ 70 (ต่อ)

ความพึงพอใจในการศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาวิทยาลัย	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 47)			ภาคตะวันออก (n = 134)			ภาคใต้ (n = 3)					
	$\bar{X}$	SD	อันดับ	$\bar{X}$	SD	อันดับ	$\bar{X}$	SD	อันดับ			
1. ด้านภาพลักษณ์	4.08	0.61	มาก	3	4.14	0.60	มาก	2	4.19	0.16	มาก	1
2. ด้านหลักสูตร	4.14	0.51	มาก	2	3.95	0.60	มาก	4	3.80	0.00	มาก	4
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	4.42	0.63	มาก	1	4.21	0.80	มาก	1	3.88	0.00	มาก	3
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	3.22	0.35	ปานกลาง	8	3.06	0.54	ปานกลาง	8	1.75	0.00	น้อย	8
5. ด้านการบริหารจัดการ	3.88	0.43	มาก	6	3.91	0.41	มาก	5	3.89	0.00	มาก	2
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.49	0.48	ปานกลาง	7	3.56	0.51	มาก	7	3.00	0.00	ปานกลาง	7
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง	4.03	0.24	มาก	4	3.84	0.44	มาก	6	3.33	0.00	ปานกลาง	6
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้า ในหน้าที่การงาน	3.98	0.32	มาก	5	3.95	0.37	มาก	3	3.71	0.00	มาก	5
รวม	3.90	0.29	มาก		3.82	0.36	มาก		3.43	0.02	ปานกลาง	



จากตารางที่ 70 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขา วิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

ภาคเหนือ โดยรวมและรายข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านภาพลักษณ์ ด้านการบริหารจัดการ ด้านหลักสูตร ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ตามลำดับ

ภาคกลาง โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านภาพลักษณ์ ด้านการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ด้านหลักสูตร ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านหลักสูตร ด้านภาพลักษณ์ ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการบริหารจัดการ ยกเว้น ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ภาคตะวันออก โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านภาพลักษณ์ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านหลักสูตร ด้านการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ภาคใต้ โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านภาพลักษณ์ ด้านการบริหารจัดการ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านหลักสูตร ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ยกเว้น ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 71 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อ  
ระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามภูมิภาค  
ของสถานที่ทำงาน

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	4	0.860	0.215	0.627	0.643
	ภายในกลุ่ม	255	87.402	0.343		
	รวม	259	88.262			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	4	7.706	1.927	5.685*	0.000
	ภายในกลุ่ม	255	86.411	0.339		
	รวม	259	94.118			
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	4	4.839	1.210	2.228	0.066
	ภายในกลุ่ม	255	138.444	0.543		
	รวม	259	143.283			
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	4	7.970	1.993	5.558*	0.000
	ภายในกลุ่ม	255	91.413	0.358		
	รวม	259	99.383			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	4	0.447	0.112	0.735	0.569
	ภายในกลุ่ม	255	38.766	0.152		
	รวม	259	39.213			
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	4	5.566	1.392	5.432*	0.000
	ภายในกลุ่ม	255	65.324	0.256		
	รวม	259	70.890			
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ และพัฒนา ตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	4	2.878	0.719	4.466*	0.002
	ภายในกลุ่ม	255	41.078	0.161		
	รวม	259	43.956			

ตารางที่ 71 (ต่อ)

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
8. ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่ การงาน	ระหว่างกลุ่ม	4	0.683	0.171	1.464	0.214
	ภายในกลุ่ม	255	29.770	0.117		
	รวม	259	30.453			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	4	0.763	0.191	1.760	0.137
	ภายในกลุ่ม	255	27.646	0.108		
	รวม	259	28.410			

\* $p < .05$ 

จากตารางที่ 71 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขา  
วิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่าง  
ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ด้านหลักสูตร ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา  
และด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .05

เมื่อพบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบรายคู่  
โดยวิธี *LSD* (Least significant difference) ดังตารางที่ 72 - 75

ตารางที่ 72 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านหลักสูตร จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

ภูมิภาคของสถานที่ ทำงาน	$\bar{X}$	ภาคกลาง	ภาคใต้	ภาคเหนือ	ภาค ตะวันออก	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ
		3.65	3.80	3.87	3.95	4.14
ภาคกลาง	3.65	-	0.15	0.22	0.30*	0.49*
ภาคใต้	3.80		-	0.07	0.15	0.34
ภาคเหนือ	3.87			-	0.08	0.27
ภาคตะวันออก	3.95				-	0.19
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	4.14					-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 72 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขา  
วิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านหลักสูตร จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ ภาคกลางกับภาคตะวันออก และภาคกลางกับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 73 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตาม  
ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

ภูมิภาคของสถานที่ ทำงาน	$\bar{X}$	ภาคใต้	ภาคเหนือ	ภาค ตะวันออก	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออก เฉียงเหนือ
		1.75	2.46	3.06	3.17	3.22
ภาคใต้	1.75	-	0.71	1.31*	1.42*	1.57*
ภาคเหนือ	2.46		-	0.60	0.71*	0.76*
ภาคตะวันออก	3.06			-	0.11	0.16
ภาคกลาง	3.17				-	0.05
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.22					-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 73 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขา  
วิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 5 คู่ ได้แก่ ภาคใต้กับภาคตะวันออก ภาคใต้กับ  
ภาคกลาง ภาคใต้กับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคเหนือกับภาคกลาง และภาคเหนือกับภาคตะวันออก  
เฉียงเหนือ ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 74 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

ภูมิภาคของสถานที่ ทำงาน	$\bar{X}$	ภาคใต้	ภาคเหนือ	ภาค ตะวันออก	ภาค ตะวันออก	ภาคกลาง
		3.00	3.48	3.49	3.56	3.82
ภาคใต้	3.00	-	0.48	0.49	0.56	0.82*
ภาคเหนือ	3.48		-	0.01	0.08	0.34
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.49			-	0.07	0.33*
ภาคตะวันออก	3.56				-	0.26*
ภาคกลาง	3.82					-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 74 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขา  
วิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่ ภาคใต้กับภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ  
กับภาคกลาง และภาคตะวันออกกับภาคกลาง ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 75 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง  
จำแนกตามภูมิภาคของสถานที่ทำงาน

ภูมิภาคของสถานที่ ทำงาน	$\bar{X}$	ภาคใต้	ภาคเหนือ	ภาค ตะวันออก	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออก เฉียงเหนือ
		3.33	3.61	3.84	3.97	4.03
ภาคใต้	3.33	-	0.28	0.57*	0.64*	0.70*
ภาคเหนือ	3.61		-	0.23	0.36	0.42
ภาคตะวันออก	3.84			-	0.13*	0.19*
ภาคกลาง	3.97				-	0.06
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	4.03					-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 75 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขา  
วิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง จำแนกตามภูมิภาคของ  
สถานที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 5 คู่ ได้แก่ ภาคใต้กับ  
ภาคตะวันออก ภาคใต้กับภาคกลาง ภาคใต้กับภาคตะวันออกเฉียงเหนือภาคตะวันออกกับภาคกลาง  
และภาคตะวันออกกับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ตารางที่ 76 ค่าเฉลี่ย ความถี่เบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับความพึงพอใจในการศึกษาระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา  
จำแนกตามสถานภาพ

	โสด (n = 163)				หย่าร้าง (n = 10)				สมรส (n = 87)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านภาพลักษณ์	4.10	0.61	มาก	2	4.56	0.37	มาก	1	4.04	0.54	มาก	2
2. ด้านหลักสูตร	3.92	0.61	มาก	6	4.06	0.71	มาก	3	3.84	0.58	มาก	6
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	4.18	0.82	มาก	1	4.45	0.60	มาก	2	4.20	0.60	มาก	1
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	3.14	0.65	ปานกลาง	8	3.30	0.31	ปานกลาง	8	2.99	0.57	ปานกลาง	8
5. ด้านการบริหารจัดการ	3.97	0.39	มาก	4	3.89	0.20	มาก	6	3.86	0.41	มาก	4
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.71	0.52	มาก	7	3.47	0.30	ปานกลาง	7	3.44	0.51	ปานกลาง	7
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง	3.92	0.41	มาก	5	3.95	0.22	มาก	5	3.85	0.42	มาก	5
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่ การทำงาน	4.00	0.32	มาก	3	3.99	0.28	มาก	4	3.91	0.38	มาก	3
รวม	3.86	0.33	มาก		3.95	0.20	มาก		3.76	0.33	มาก	



จากตารางที่ 76 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานภาพ

โสด โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านภาพลักษณ์ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านหลักสูตร ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

หย่าร้าง โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านภาพลักษณ์ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านหลักสูตร ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านการบริหารจัดการ ยกเว้น ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

สมรส โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านภาพลักษณ์ ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านหลักสูตร ยกเว้น ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 77 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อ

ระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	2	2.437	1.218	3.648*	0.027
	ภายในกลุ่ม	257	85.825	0.334		
	รวม	259	88.262			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	2	0.628	0.314	0.863	0.423
	ภายในกลุ่ม	257	93.490	0.364		
	รวม	259	94.118			
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.715	0.357	0.644	0.526
	ภายในกลุ่ม	257	142.569	0.555		
	รวม	259	143.283			

ตารางที่ 77 (ต่อ)

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.637	0.818	2.152	0.118
	ภายในกลุ่ม	257	97.746	0.380		
	รวม	259	99.383			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.688	0.344	2.295	0.103
	ภายในกลุ่ม	257	38.524	0.150		
	รวม	259	39.213			
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	4.409	2.204	8.521*	0.000
	ภายในกลุ่ม	257	66.481	0.259		
	รวม	259	70.890			
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ และพัฒนา ตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.326	0.163	0.961	0.384
	ภายในกลุ่ม	257	43.629	0.170		
	รวม	259	43.956			
8. ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้า ในหน้าที่การงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.547	0.273	2.350	0.097
	ภายในกลุ่ม	257	29.906	0.116		
	รวม	259	30.453			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.733	0.366	3.401*	0.035
	ภายในกลุ่ม	257	27.677	0.108		
	รวม	259	28.410			

\* $p < .05$ 

จากตารางที่ 77 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมและด้านภาพลักษณ์ ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบรายคู่ โดยวิธี *LSD* (Least significant difference) ดังตารางที่ 78-79

ตารางที่ 78 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านภาพลักษณ์ จำแนกตามสถานภาพ

อายุ	$\bar{X}$	สมรส	โสด	หย่าร้าง
		4.04	4.10	4.56
สมรส	4.04	-	0.06	0.52*
โสด	4.10		-	0.46*
หย่าร้าง	4.56			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 78 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขา  
วิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านภาพลักษณ์ จำแนกตามสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ สมรสกับหย่าร้าง โสดกับหย่าร้าง ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มี  
นัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 79 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ

อายุ	$\bar{X}$	สมรส	หย่าร้าง	โสด
		3.44	3.47	3.71
สมรส	3.44	-	0.03	0.27*
หย่าร้าง	3.47		-	0.24
โสด	3.71			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 79 พบว่า เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต  
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ สมรสกับโสด ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกัน  
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 80 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา  
จำแนกตามรายได้

การตัดสินใจเข้าศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	ไม่เกิน 20,000 บาท (n = 246)				20,000 - 30,000 บาท (n = 10)				30,001 บาท ขึ้นไป (n = 4)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
	1. ด้านภาพลักษณ์	4.07	0.58	มาก	2	4.56	0.37	มาก	1	4.11	0.61	มาก
2. ด้านหลักสูตร	3.89	0.60	มาก	6	4.06	0.71	มาก	3	3.90	0.48	มาก	2
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	4.20	0.74	มาก	1	4.45	0.60	มาก	2	3.53	1.14	มาก	5
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	3.10	0.63	ปานกลาง	8	3.30	0.31	ปานกลาง	8	2.69	0.65	ปานกลาง	8
5. ด้านการบริหารจัดการ	3.93	0.39	มาก	4	3.89	0.20	มาก	6	3.72	0.66	มาก	4
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.62	0.53	มาก	7	3.47	0.30	ปานกลาง	7	3.36	0.71	ปานกลาง	7
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง	3.90	0.41	มาก	5	3.95	0.22	มาก	5	3.50	0.56	ปานกลาง	6
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่ การงาน	3.97	0.34	มาก	3	3.99	0.28	มาก	4	3.79	0.44	มาก	3
รวม	3.83	0.33	มาก		3.95	0.20	มาก		3.55	0.60	มาก	

จากตารางที่ 80 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามรายได้

รายได้ไม่เกิน 20,000 บาท โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านภาพลักษณ์ ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง ด้านหลักสูตร ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

รายได้ 20,000 - 30,000 บาท โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านภาพลักษณ์ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านหลักสูตร ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านการบริหารจัดการ ยกเว้น ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

รายได้ 30,001 บาท ขึ้นไป โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านภาพลักษณ์ ด้านหลักสูตร ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการบริหารจัดการ ด้านอาจารย์ผู้สอน ยกเว้น ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา และด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 81 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามรายได้

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	2	2.241	1.120	3.347*	0.037
	ภายในกลุ่ม	257	86.021	0.335		
	รวม	259	88.262			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	2	0.277	0.138	0.379	0.685
	ภายในกลุ่ม	257	93.841	0.365		
	รวม	259	94.118			
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.412	1.206	2.201	0.113
	ภายในกลุ่ม	257	140.871	0.548		
	รวม	259	143.283			

ตารางที่ 81 (ต่อ)

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.083	0.541	1.416	0.245
	ภายในกลุ่ม	257	98.300	0.382		
	รวม	259	99.383			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.187	0.093	0.615	0.541
	ภายในกลุ่ม	257	39.026	0.152		
	รวม	259	39.213			
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.473	0.237	0.864	0.423
	ภายในกลุ่ม	257	70.417	0.274		
	รวม	259	70.890			
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ และพัฒนา ตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.670	0.335	1.989	0.139
	ภายในกลุ่ม	257	43.286	0.168		
	รวม	259	43.956			
8. ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่ การงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.141	0.070	0.597	0.551
	ภายในกลุ่ม	257	30.312	0.118		
	รวม	259	30.453			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.450	0.225	2.067	0.129
	ภายในกลุ่ม	257	27.960	0.109		
	รวม	259	28.410			

\* $p < .05$ 

จากตารางที่ 81 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขา  
วิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามรายได้ โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ  
ยกเว้น ด้านภาพลักษณ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบว่า มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบรายคู่  
โดยวิธี *LSD* (Least significant difference) ดังตารางที่ 82

ตารางที่ 82 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา ด้านภาพลักษณ์ จำแนกตามรายได้

อายุ	$\bar{X}$	ไม่เกิน 20,000 บาท    30,001 บาท ขึ้นไป    20,000 - 30,000 บาท		
		4.07	4.11	4.56
ไม่เกิน 20,000 บาท	4.07	-	0.04	0.49*
30,001 บาท ขึ้นไป	4.11		-	0.45
20,000 - 30,000 บาท	4.56			-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 82 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขา  
วิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านภาพลักษณ์ จำแนกตามรายได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
.05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ 20,000 - 30,000 บาท กับไม่เกิน 20,000 บาท ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกัน  
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 83 ค่าเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา  
 จำแนกตามโปรแกรมการศึกษา

	ปริญญาโท จันทร - พุท - สุกร (n = 246)				ปริญญาโท ภาคฤดูร้อน (n = 10)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
	ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต							
1. ด้านภาพลักษณ์	3.91	0.84	มาก	2	4.09	0.57	มาก	2
2. ด้านหลักสูตร	3.82	0.68	มาก	3	3.88	0.60	มาก	6
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	4.13	0.87	มาก	1	4.20	0.71	มาก	1
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	3.09	0.68	ปานกลาง	8	3.10	0.58	ปานกลาง	8
5. ด้านการบริหารจัดการ	3.80	0.43	มาก	4	3.91	0.38	มาก	5
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.55	0.54	มาก	7	3.58	0.52	มาก	7
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง	3.73	0.56	มาก	6	3.92	0.40	มาก	4
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน	3.79	0.37	มาก	5	3.99	0.34	มาก	3
รวม	3.72	0.44	มาก		3.83	0.31	มาก	



	ปริญญาโท เสาร์ - อาทิตย์ (n = 87)				ปริญญาโท จันทร์ - ศุกร์ (n = 4)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านภาพลักษณ์	4.13	0.53	มาก	2	4.36	0.74	มาก	1
2. ด้านหลักสูตร	3.93	0.60	มาก	5	4.10	0.58	มาก	2
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	4.22	0.74	มาก	1	3.81	1.37	มาก	5
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	3.09	0.69	ปานกลาง	8	3.09	0.26	ปานกลาง	8
5. ด้านการบริหารจัดการ	4.00	0.36	มาก	3	3.64	0.77	มาก	7
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.67	0.53	มาก	7	3.82	0.72	มาก	4
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง	3.91	0.41	มาก	6	3.67	0.59	มาก	6
8. ด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน	3.98	0.33	มาก	4	3.82	0.44	มาก	3
รวม	3.86	0.33	มาก		3.76	0.62	มาก	

จากตารางที่ 83 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขา วิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามโปรแกรมการศึกษา

ปริญญาโท จันท์ - พุช - สุกร์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจาก มากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านภาพลักษณ์ ด้านหลักสูตร ด้านการบริหารจัดการ ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ปริญญาโท ภาคฤดูร้อน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจาก มากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านภาพลักษณ์ ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ และพัฒนาตนเอง ด้านการบริหารจัดการ ด้านหลักสูตร ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ปริญญาโท เสาร์ - อาทิตย์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจาก มากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านภาพลักษณ์ ด้านการบริหารจัดการ ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านหลักสูตร ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ปริญญาโท จันท์ - สุกร์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับค่าเฉลี่ยจาก มากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านภาพลักษณ์ ด้านหลักสูตร ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถและพัฒนาตนเอง ด้านการบริหารจัดการ ยกเว้น ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 84 การวิเคราะห์ตามแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อ  
ระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จำแนกตามโปรแกรม  
การศึกษา

การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ ระดับการศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านภาพลักษณ์	ระหว่างกลุ่ม	3	1.067	0.356	1.045	0.373
	ภายในกลุ่ม	256	87.195	0.341		
	รวม	259	88.262			
2. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	3	0.418	0.139	0.381	0.767
	ภายในกลุ่ม	256	93.699	0.366		
	รวม	259	94.118			
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	3	0.751	0.250	0.450	0.718
	ภายในกลุ่ม	256	142.532	0.557		
	รวม	259	143.283			
4. ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	3	0.011	0.004	0.010	0.999
	ภายในกลุ่ม	256	99.372	0.388		
	รวม	259	99.383			
5. ด้านการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.191	0.397	2.673*	0.048
	ภายในกลุ่ม	256	38.022	0.149		
	รวม	259	39.213			
6. ด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3	0.664	0.221	0.806	0.491
	ภายในกลุ่ม	256	70.226	0.274		
	รวม	259	70.890			
7. ด้านการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ และพัฒนา ตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	3	0.853	0.284	1.689	0.170
	ภายในกลุ่ม	256	43.103	0.168		
	รวม	259	43.956			
8. ด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในหน้าที่ การงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	0.810	0.270	2.331	0.075
	ภายในกลุ่ม	256	29.643	0.116		
	รวม	259	30.453			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	3	0.334	0.111	1.015	0.386
	ภายในกลุ่ม	256	28.076	0.110		
	รวม	259	28.410			

\* $p < .05$

จากตารางที่ 84 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตาม โปรแกรมการศึกษา โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ด้านการบริหารจัดการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบรายคู่ โดยวิธี *LSD* (Least significant difference) ดังตารางที่ 85

ตารางที่ 85 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ด้านการบริหารจัดการ จำแนกตาม โปรแกรมการศึกษา

อายุ	$\bar{X}$	จันทร์ - สุกร	จันทร์ - พุช - สุกร	ภาคฤดูร้อน	เสาร์ - อาทิตย์
		3.64	3.80	3.91	4.00
จันทร์ - สุกร	3.64	-	0.16	0.27	3.36
จันทร์ - พุช - สุกร	3.80		-	0.11	0.20*
ภาคฤดูร้อน	3.91			-	0.09
เสาร์ - อาทิตย์	4.00				-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 85 พบว่า ความพึงพอใจในการศึกษาต่อระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของนิสิตศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการบริหารจัดการ จำแนกตาม โปรแกรมการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ ปริญญาโท จันทร์ - พุช - สุกร กับปริญญาโท เสาร์ - อาทิตย์ ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ภาคผนวก จ**

ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

ตารางที่ 86 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นของการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ  
การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรม  
การบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก ( $r$ )	ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก ( $r$ )	ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก ( $r$ )
1.	0.82	20.	0.23	39.	0.44
2.	0.82	21.	0.31	40.	0.44
3.	0.36	22.	0.53	41.	0.37
4.	0.82	23.	0.43	42.	0.38
5.	0.76	24.	0.61	43.	0.50
6.	0.78	25.	0.60	44.	0.50
7.	0.74	26.	0.63	45.	0.26
8.	0.37	27.	0.61	46.	0.38
9.	0.36	28.	0.61	47.	0.41
10.	0.24	29.	0.50	48.	0.26
11.	0.43	30.	0.82	49.	0.32
12.	0.37	31.	0.27	50.	0.30
13.	0.82	32.	0.69	51.	0.38
14.	0.42	33.	0.57	52.	0.30
15.	0.36	34.	0.79	53.	0.44
16.	0.43	35.	0.69	54.	0.33
17.	0.36	36.	0.30	55.	0.43
18.	0.32	37.	0.76	56.	0.82
19.	0.30	38.	0.50	57.	0.63

หมายเหตุ: ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ 0.95

ตารางที่ 87 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นของความพึงพอใจในการศึกษาต่อ  
ระดับการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาของนิสิตศูนย์นวัตกรรม  
การบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก (r)	ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก (r)	ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก (r)
1.	0.41	20.	0.70	39.	0.46
2.	0.50	21.	0.30	40.	0.45
3.	0.43	22.	0.29	41.	0.28
4.	0.28	23.	0.30	42.	0.34
5.	0.49	24.	0.33	43.	0.41
6.	0.27	25.	0.37	44.	0.39
7.	0.33	26.	0.34	45.	0.50
8.	0.39	27.	0.50	46.	0.62
9.	0.56	28.	0.44	47.	0.69
10.	0.37	29.	0.46	48.	0.67
11.	0.41	30.	0.43	49.	0.27
12.	0.43	31.	0.44	50.	0.27
13.	0.53	32.	0.30	51.	0.36
14.	0.51	33.	0.56	52.	0.50
15.	0.64	34.	0.57	53.	0.26
16.	0.70	35.	0.31	54.	0.50
17.	0.56	36.	0.21	55.	0.36
18.	0.53	37.	0.51	56.	0.45
19.	0.59	38.	0.56	57.	0.50

หมายเหตุ: ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ 0.94